

28. srpna 1932, slovy: »změna článku 7 stanov společenstva« není dosti přesné. Máť tento článek celkem sedm odstavců, z nichž prvý je pro práva a závazky členů základní a také nejdůležitější s ohledem na ručení členů ve smyslu článku 6 c), poněvadž stanoví výši závodního podílu. Bylo-li na valné hromadě dne 29. prosince 1931 usneseno zvýšení ručební povinnosti mimo upsané podíly ještě čtyřnásobkem upsaných podílů, a měla-li na valné hromadě dne 28. srpna 1932 býti usnesena změna článku 7 v tom směru, že závodní podíl se zvyšuje z 50 Kč na 300 Kč, čímž při zvýšené ručební povinnosti členů za tyto podíly měla býti citelně dotčena majetková práva členstva, — vyžadovalo se, aby členové byli předem upozorněni bližším a přesnějším označením předmětu jednání této valné hromady, v jakém rozsahu bude provedena změna článku 7 stanov, po případě zda bude celý změněn, tak, aby mohli předem zaujmouti k tomu své stanovisko. Tohoto přesnějšího označení bylo tím spíše potřeba, poněvadž pozvání k valné hromadě se nestalo písemným sdělením členstvu (oběžníkem nebo jednoduchými dopisy) ve smyslu druhého odstavce § 23 stanov, nýbrž jen vyhláškou v časopise »Naše Hory«, — což sice stanovami přípustno, — ale tento způsob vyhlášky přece jen není tak spolehlivý, aby všichni členové z něho nabyli vědomost o této valné hromadě, na které se stalo usnesení hluboce zasahující do jejich majetkových práv. Má proto nejvyšší soud za to, že řečené označení pořadu valné hromady ze dne 28. srpna 1932 nevyhovovalo účelu a významu, nebylo dosti zřetelné a úplné a souhlasí s právním názorem rekursního soudu, že usnesení na této valné hromadě je neplatné vzhledem na druhý odstavec § 30 zák. družst. Totéž platí také o usnesení na valné hromadě ze dne 29. prosince 1931, jak bylo doloženo. Neměla proto opověď těchto změn býti zapsána do společenstevního rejstříku, a právem zrušil rekursní soud v tomto směru usnesení rejstříkového soudu.

Čís. 12734.

Napotomní vklad zástavního práva pro převodní poplatky, pro něž již byl povolen záznam zástavního práva, není (účinným) prostředkem k vydobytí poplatků, jímž by se přerušovalo právo přednosti.

(Rozh. ze dne 28. června 1933, R I 587/32.)

Rozvrhuje nejvyšší podání za nemovitost, prodanou v exekuční dražbě dne 30. listopadu 1932, přikázal soud první stolice eráru v přednostním pořadí převodní poplatek. Rekursní soud nepřikázal eráru poplatek z převodu v přednostním pořadí. Důvody: Poplatek z převodu jmění vázne podle § 72 poplatkového zákona ze dne 9. února 1850 čís. 50 ř. zák. na věci, která jest předmětem převodu, a předchází všem pohledávkám ze soukromoprávních titulů. Podle § 14 nař. min. financí ze dne 3. května 1850, čís. 181 ř. zák., který článkem III. uvozovacího zákona k exekučnímu řádu byl ponechán v platnosti, promlčuje se přednostní právo poplatku z převodu majetku ve třech

letech, ode dne doručení platebního příkazu. Promlčení se přetrhuje, použije-li se zákonných prostředků k dobytí poplatků. K tomu náleží i jeho knihovní zajištění. Jisto jest, že jde v souzeném případě o poplatek z převodu z kupní smlouvy několikrát vydražené usedlosti. Příkaz platební byl dodán straně daní povinné dne 19. dubna 1927. Před uplynutím tříleté promlčecí lhůty, dne 18. ledna 1928, bylo na usedlosti zaznamenáno právo zástavní pro tento poplatek v pozemkové knize. Tříleté promlčení přednostního práva počíná odtud znovu a končí dne 18. ledna 1931. Dne 12. ledna 1931, po více než třech letech od dospělosti poplatků, bylo vloženo právo zástavní pro poplatek z převodu. Tento pozdější vklad již dříve zaznamenaného práva zástavního nepůsobí nové přerušení promlčení, nemá jiné právní účinky než dřívější záznam, který nepotřeboval spravení podle § 38 knihovního zákona. Protože, jak již bylo řečeno, promlčení se přetrhuje jen použitím zákonných prostředků k dobytí poplatků a o tom, že jinak byl učiněn pokus k exekučnímu dobytí poplatků, chybí tvrzení eráru, je přednostní právo pro poplatek z převodu následkem uplynutí tří let ode dne knihovního záznamu až ke dni dražby zatížené nemovitosti, t. j. do 30. listopadu 1932 dávno zaniklé. Knihovním záznamem, pokud se týče vkladem, jest pro poplatek z převodu jen běžné knihovní pořadí zachováno. Podle tohoto knihovního pořadí nedosáhne poplatek uspokojení.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Pozdější vklad zástavního práva pro převodní poplatky, pro které již byl povolen záznam práva zástavního nepotřebující spravení podle § 38 písm. c) knih. z., nemá se zřetelem na v y m á h á n í poplatku dále sahající právní účinek než předcházející záznam zástavního práva, třebaže ke vkladu došlo z usnesení exekučního soudu, protože tento vklad nemá účinku ani co do knihovního pořadí, pro které zůstává směrodatným záznam. Tento záznam musí býti respektován také v rozvrhovém řízení a je zřejmé, že by došlo k uspokojení a hotovému zaplacení převodního poplatku i bez oné exekuce vkladem zástavního práva, kdyby jen splatnost převodních poplatků byla při rozvrhovém roku prokázána (čís. 7393 sb.). Z toho je viděti, že onen vklad zástavního práva, třeba cestou exekuční, nelze pokládati za (účinný) prostředek k v y d o b y t í poplatku, protože nemá právní význam a účinek.

Čís. 12735.

Prozatímní opatření jako úkon donucovací moci státní jest omezeno co do své účinnosti na území Československé republiky.

Nekalá soutěž (zákon ze dne 15. července 1927, čís. 111 sb. z. a n.).

Údaje o tom, že zboží jest patentováno, mohou vzbuditi klamnou představu, že jest patentováno v Československu, zvláště, není-li doloženo, kde jest patentováno a že není patentováno v Československu. V takovém případě jest lhostejno, že zboží jest patentováno v cizozemsku (Německu).