

které obce a přiděleny do působnosti okresního soudu pro Prahu-sever. Vzhledem k tomu, že cit. vládní nařízení takového ustanovení nemělo, se na př. stalo, že žaloby upomínací, nadiktované dne 31. prosince a adresované okresnímu soudu pro Prahu-západ jako místně příslušnému podle dosavadního rozdělení, byly odmítnuty, a to pro místní nepříslušnost. Byly totiž žaloby ty podány žalobcem teprve 2. ledna 1929, kdy již platila změna o místní příslušnosti nově zřízených soudů, přičemž byl změněn i rozsah obvodu okresního soudu pro Prahu-západ. Jak bylo již řečeno, soudce žaloby ty odmítl (č. j. UIV 4, 6, 7/29), ačkoliv mu musilo býti patrné, že žalobce prostě přehlédl také změnu v obvodu příslušnosti okresního soudu pro Prahu-západ. Když již tedy soudce uznal za nutné upomínací žaloby odmítnouti, čímž způsobil nejenom průtah ve věci, ale také zcela zbytečnou hmotnou škodu žalobci vydáním zbytečných kolků (as 170.— Kč), doporučovalo by se, aby pro příště při změnách rozsahu místní příslušnosti jednotlivých soudů, po případě snad i pouhých jejich názvů, bylo soudům uloženo, podobné, čistě formální vady napravovati postoupením spisu příslušnému soudu.

Obrázky ze soudní praxe. O stavu dnešního soudnictví podávají obraz také tyto dva dopisy — jeden z východní, druhý ze západní části státu — jež nám posílá jistá advokátní kancelář: Kežmark, dňa 16. okt. 1928.

I.

»Velactený pane Kolego!

V spore fy.... proti... mám česť Vám sdělit, že termin k pojednávaniu preto není ešte stanovený, lebo sudca, ktorý je referentom civilných záležitostí, je už dlhší čas na zdravoťnej dovolenej a vráti sa do úradu asi len začiatkom listopadu, kedyže bude potom aj v tejto záležitosti termin určený.

Poznámam, že pre toho súdca není menovaný žiadny námiestnik, tak že sa teraz tuna civilné záležitosti vôbec nepojednávajú.«*)

II.

Plzeň, 28./I. 1929.

Pane kolego!

»Podle Vašeho ct. dopisu vyhledal jsem upomínací žalobu fy.... proti... pro 2.800 Kč u zdejšího okresního soudu.

*) Pozn.: rok nařízen v prosinci 1928.

Platební rozkazy dal jsem svojí kanceláří zhotoviti a budou dnes za žalobkyni Vám a žalovanému vypraveny.

U zdejšího okr. soudu je nedostatek kancelářských sil, leží zde žaloby upomínací a exekuce od září nevymundované a nevypravené a pomáhám si tím, že nechám svou silou kancelářskou potřebnou věc zhotoviti.«

K praksi zákona na ochranu nájemníků (§ 1, odst. 2., čís. 17). Vypovídající majitelka domu uvedla jako důvod výpovědi, že vypovídaný jest vlastníkem domu, postaveného v r. 1926 až 1927 na Žižkově, v kterémžto domě má vypovídaný možnost bydleti, poněvadž byty v domě tom nepodléhají ustanovením zákona o ochraně nájemníků. Vypovídaný namítl, že sice tvrzení vypovídající strany jsou pravdivá, že však vypovídaný zřídil svým rodičům služebnost doživotního a nedílného požívání ku koupenému pozemku, na němž nalézá se také dům, na nějž poukazuje strana vypovídající, dům ten že pak obsahuje jediný byt pod jednou uzávěrou, obývaný právě rodiči vypovídaného. Nájemní soud I. stolice výpověď nepřipustil, zemský soud civilní v Praze pak usnesením stížnosti strany vypovídající nevyhověl a usnesení soudu prvního potvrdil. Z důvodů I. stolice: Vypovídající strana žádá o připuštění výpovědi proto, že vypovídaný jest vlastníkem domu v Žižkově, kterýžto dům obsahuje byty, nepodléhající zákonu o ochraně nájemníků. Má tudíž na zřeteli výpovědní důvod, uvedený v § 1, odst. 2. č. 17. zákona z 28. března 1928, č. 44 Sb. z. a n.

Skutkovým předpokladem tohoto výpovědního důvodu je, aby vypovídaný měl v obci dům, ve kterém jest přiměřeně veliký byt, nepodléhající ustanovením zákona o ochraně nájemníků.

Na základě výpisu z knih pozemkových, tržeb smlouvy a výpovědi předzvědných osob V. T. a M. T., rodičů vypovídaného, které udaly, že mají k domu vypovídaného doživotní právo užívací a že v domku jest jediný byt, který nedávají vypovídanému k dispozici, má soud za osvědčeno, že vypovídaný jest vlastníkem domu v obci, který nepodléhá zákonu o ochraně nájemníků, avšak k domu tomu mají Václav a Anna T. zajištěnou služebnost doživotního a nedílného požívání a že domek obsahuje jeden byt, který není vypovídanému k dispozici.

Na základě takového stavu věci není dán skutkový předpoklad § 1, odst. 2. č. 17 cit. zákona, ježto vypovídaný nemá