

ní, poněvadž ani zamýšlenou likvidací firmy, ani přenesením výroby z H. do T. nebude vymáhání žalobcovy pohledávky stíženo. Těmto důvodům bylo by lze přisvědčiti jenom, kdyby nešlo o pohledávku knihovně zajištěnou, jejíž knihovní jistota se odvezením strojů zmenšuje. Nemovitost, na níž pohledávka vázne, jest továrnou, podle výpovědi svědka Karla G-a jsou její stroje pojištěny na 220.000 Kč. Stroje jsou pravidelně příslušenstvím továrny, zástavní právo žalobcovo vztahuje se pak podle §u 457 obč. zák. i na ně. Není pochybno, že odvezením strojů ztrácí továrna na ceně a jistota žalobcova se tím zmenšuje. Není dále sporu o tom, že žalovaná firma jest v takové tísní, že sama nemůže platiti ani vyrovnací kvoty, a že hodlá celý svůj podnik přenést na jinou společnost, dále, že knihovní pořadí žalobcovo jest tak nepříznivé, že jeho zaplacení ze zástavy jest pochybné. Bylo-li za tohoto stavu věci osvědčeno, že byly z továrny některé stroje již odvezeny a další stroje mají býti ještě odvezeny, a že má tovární výroba býti z továrny v H. přeložena do T., jest tím osvědčeno nebezpečí takového jednání žalované firmy, kterým se změní její majetkový stav v neprospěch knihovních věřitelů a zmenší hodnota smluvní zástavy žalobcovy způsobem ohrožujícím uspokojení jeho pohledávky. Tím jsou podmínky prozatímního opatření podle §u 379 ex. ř. prokázány. Nepříznivý vliv na další tovární provoz žalované firmy nemohl býti překážkou jeho povolení.

Čís. 6737.

Podle §u 178 obč. zák. může býti uznáno i na odnětí otcovské moci, vyžaduje-li toho zájem a ochrana dítěte.

(Rozh. ze dne 26. ledna 1927, R I 28/27.)

Návrh matky nezletilého dítěte, by otec byl zbaven otcovské moci, soud první stolice pro tentokráte zamítl. Rekursní soud vyhověl návrhu potud, pokud se opíral o § 178 obč. zák., a uvedl v tomto směru v důvodech: Po názoru rekursního soudu jsou splněny předpoklady §u 178 obč. zák. potud, pokud zákon dopouští, by soud učinil opatření poměrům přiměřené, chová-li se otec nečestně nebo nemravně. Je-li bezvadně zjištěno, že otec byl již mnohokrát pravoplatně odsouzen k trestům těžkého žaláře na dobu vždy několika měsíců pro zločiny podvodu a krádeže, je-li zejména zjištěno, že byl odsouzen k těžkému žaláři v trvání sedmi měsíců pro vylákání peněz. určených na výchovu své dcery, je-li také sdělením policejního ředitelství prokázáno, že byl odsouzen mnohokrát a nepožívá dobré pověsti, je-li dále spisy rozvrhovými a rozlukovými ve spojení s výpověďmi dodatečně slyšených osob zjištěno, že otec vedl a vede dosud život nezřízený, zhýralý, celé noci prohýřil a hraje v karty — usuzuje z toho soud rekursní, že se chová nečestně a nemravně. Z doslovu §u 178 obč. zák. nelze, jak činí soud první stolice, vykládati předpis tento pouze v ten rozum, že má na zřeteli správu majetku. Takový obmezující výklad přičí se všeobecnému znění tohoto §u, který dává na vůli soudu, by učinil takové opatření, jaké žádá povaha věci, a příkladmo uvádí obmezení otcovo ve

správě jmění. Předpis §u 178 obč. zák. jest v kapitole nadepsané: »kdy pomíjí moc otcovská« a byl by bezcenným, kdyby děcko vůbec nemělo jmění. Když však veškeré skutečnosti zjištěné spolehlivě svědčí tomu, že otec se chová nectně a nemravně a že by naopak ponechání dítěte pod mocí otcovskou se zřetelem ke všem právům, jaká prýští z moci otcovské, bylo dítěti jen ke zhoubě a ohrožovalo by jeho blaho tělesné i duševní, neváhá soud rekursní v tomto případě naléztí na zbavení moci otcovské, by dítko bylo ostříháno od neblahého vlivu svého otce.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu otce.

D ů v o d y:

Dovolací rekurs není odůvodněn. Rekursní soud právem uznal, že sice není důvodů odejmouti stěžovateli otcovskou moc z příčin uvedených v §§ 176 a 177 obč. zák., právem však také uznal, že jsou předpoklady pro nařízení opatření přiměřených okolnostem dle §u 178 obč. zák. Význam tohoto zákonného ustanovení správně vysvětlil. Podle tohoto ustanovení může býti uznáno na opatření méně pronikavé, než je odejmutí otcovské moci, ale může na základě něho býti tato moc odejmuta, vyžaduje-li toho zájem a ochrana dítěte. Tento názor vyslovilo také ministerstvo spravedlnosti ve výnosu z 10. dubna 1902 v. m. spr. 96/02. Skutkové okolnosti, které jsou uvedeny v usnesení rekursního soudu, odůvodňují, aby byla odejmuta otcovská moc stěžovateli, který podle spisů bez toho k dítěti neplní jinak svých povinností, než že projevuje o ně zájem, jak případně praví rekursní soud.

Čís. 6738.

Vykonatelnost usnesení, povolujícího prozatímní opatření, lze odložit podle druhého odstavce §u 524 c. ř. s.

(Rozh. ze dne 26. ledna 1927, R I 63/27.)

Soud první stolice zamítl návrh na povolení prozatímního opatření, rekursní soud prozatímní opatření povolil. Podávajíc dovolací rekurs do povolujícího usnesení navrhl odpůrce navrhovatelův, by vykonatelnost napadeného usnesení byla prozatím zastavena podle §u 524 c. ř. s. a §§ 402 a 78 ex. ř. Rekursní soud tomuto návrhu vyhověl.

Nejvyšší soud odmítl rekurs do tohoto usnesení.

D ů v o d y:

Podávajíc dovolací rekurs do povolení prozatímního opatření rekursním soudem, navrhla žalovaná firma, by vykonatelnost napadeného usnesení byla prozatím zastavena podle §u 524 c. ř. s. a §§ 402 a 78 ex. ř. Rekursní soud vyhověl návrhu podle týchž ustanovení zákona. Poněvadž podle poslední věty druhého odstavce §u 524 c. ř. s. není do takového usnesení samostatného opravného prostředku, musil býti rekurs