

kuční zástavní právo a zástavní právo exekučně vydobyté, nelze vložit v pořadí poznámky pořadí (§§ 53, 56 knih. zák., sb. n. s. čís. 3266, 4152 a jiná rozhodnutí), tříští se na tom, že prvé než v pozemkové knize bylo vyznačeno zástavní právo u uvedené pohledávky v pořadí poznámky, byli hypotekární věřitelé o tom uvědoměni, vyzváni k podání případných námitek s připomenutím, že, nepodají-li námitek, bude žádosti o vyznačení pořadí vyhověno a že námitky nebyly od dovolacích rekurentů podány.

Čís. 9350.

Zmocnil-li klient plnou mocí advokáta kromě jiného k tomu, by za něho přijímal soudní usnesení a výměry a by si ustanovil náměstka se stejnou nebo s obmezenou plnou mocí, byl advokát výslovně zmocněn substituovat jiného advokáta ke všem úkonům, k nimž ho klient zmocnil, tudíž i k přijetí soudních usnesení. Přenesl-li zmocněný advokát tuto plnou moc doložkou na plné moci jím vyplněnou a podepsanou bez jakéhokoliv omezení na jiného advokáta, jenž se jí soudu vykázal, platí napotomní doručení substitutu za doručení substituentu.

(Rozh. ze dne 9. listopadu 1929, R I 871/29.)

Soud prvé stolice zamítl návrh manželky, by bylo manželé uloženo platiti navrhovatelce prozatímní výživné. Rekursní soud odmítl rekurs navrhovatelky jako opožděný, ježto byl podán po uplynutí rekursní lhůty, čítajíc ode dne, kdy bylo usnesení prvního soudu doručeno substitutu právního zástupce navrhovatelky.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu.

Důvody:

Stěžovatelka zmocnila plnou mocí ze dne 20. května 1929 JUDr. Karla W-a kromě jiného k tomu, by za ni přijímal soudní usnesení a výměry, a by si ustanovoval náměstka se stejnou nebo s obmezenou plnou mocí. Byl tudíž Dr. Karel W. výslovně stěžovatelkou zmocněn substituovat jiného advokáta ke všem úkonům, k nimž ho zmocnila, tudíž i k přijetí soudních usnesení. Tuto plnou moc přenesl Dr. Karel W. doložkou na plné moci jím vyplněnou i podepsanou bez jakéhokoliv omezení na Dr. Leo W-a, jenž se jí u soudu vykázal při ústním jednání dne 11. června 1929. Platí tudíž doručení usnesení ze dne 26. srpna 1929 vydaného po tomto ústním jednání, JUDr. Leo W-ovi, jakoby se stalo JUDr. Karlu W-ovi. Jelikož usnesení to bylo doručeno JUDr. Leo W-ovi podle zpátečního lístku dne 28. srpna 1929, a rekurs byl podán po projití osmidenáctidenní lhůty teprve dne 7. září 1929, byl rekurs podán opožděně.

Čís. 9351.

Promlčení podle trestního zákona důchodkového.

Žalobou, jež byla pravoplatně odmítnuta pro nepřipustnost pořadu