

nost, jí jako svědkyní potvrzená, jak nahoře jest citována, bezvýznamna, poněvadž není vyloučeno, že se v čas požárů směr větru změní, mnohdy i zcela obrátí tak, že by pak nebezpečí ohně, původně pro směr větru za nehrozící považované, skutečně nastalo.

Čís. 189.

Předražování. Maximální ceny mohou býti i po jich formálním zrušení způsobilým měřítkem pro posouzení cen, krátce po jich zrušení požadovaných.

(Rozh. ze dne 15. května 1920, Kr I 91/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalované Marie A. do rozsudku krajského jako lichevního soudu v Táboře ze dne 9. ledna 1920, jímž byla uznána vinnou přečinem dle § 20 č. 2 a) cís. nař. ze dne 24. března 1917 č. 131 ř. z. mimo jiné z těchto

důvodů:

Uplatňujíc zmatek dle § 281 čis. 9 a) tr. ř., shledává zmateční stížnost nesprávné právní posouzení v tom, že soud nalézací vzal za podklad svého výroku o přemrštěnosti ceny, za selata požadované a přijaté, maximální cenu 30 K za 1 kg, jakkoli v době, kdy stěžovatelka selata prodala, maximální ceny nebyly více v platnosti. Jest ovšem pravda, že ceny tyto byly nařízením vlády republiky Československé ze dne 2. června 1919 čis. 284 sb. z. a n. zrušeny. Než okolnost ta nevylučuje, by tyto maximální ceny, stanovené teprve nařízením vlády ze dne 6. března 1919 čis. 116 sb. z. a n., šetříc svěstojných průměrných cen pěstitelových, nemohly býti s hlediska § 20 cís. nař. ze dne 24. března 1917 čis. 131 ř. z. i po svém formálním zrušení způsobilým měřítkem pro posouzení cen, požadovaných tak krátce po jich zrušení. V případech, jako v tomto, kdy ceny ty byly překročeny tak křiklavě, stačí již porovnání cen požadovaných s těmito cenami ku spolehlivému zjištění, že ceny požadované byly zřejmě přemrštěné, to tím spíše, ana obžalovaná nějaké zvláštní kvality selat se nedovolávala, a při sestavení soudu lichevního již i vlastní zkušenost soudců poskytuje jim možnost, aby se spolehlivě vyslovili o zřejmé přemrštěnosti cen zboží tak běžného bez provádění zvláštních důkazů.

Čís. 190.

Padělání peněz a cenných papírů. Súčastní-li se padělání důvěrník policie, jest třeba přesně zjistiti, od kterého okamžiku přestal jednat v pouhém úmyslu usvědčiti pachatele.

(Rozh. ze dne 15. května 1920, Kr I 181/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalované Markety W. do rozsudku krajského jako výjimeč-