

dotýkají se tím opět způsobem nepřipustným otázky stavu de lege ferenda, resp. stavu založeného zákonem později teprve vydaným a pro posouzení zákonitosti nař. rozhodnutí, jak prve již uvedeno, naprosto nerozhodného.

Bylo tedy vysloviti, jak svrchu uvedeno.

Č. 4617.

Pozemková reforma. — Řízení před nss-em: * Výrok stpú-u, vydaný v řízení oceňovacím o tom, že určitá břemena (udržování mostu a lávek) nepřecházejí na stát, který část zabrané půdy převzal resp. přecházejí na něj jen v určitém poměru, není rozhodnutím, jehož přezkoumání přísluší nss-u. Výrok takový je součástíou resp. přípravou pro určení přejímací ceny a lze jej naříkati u řádného soudu dle § 46 náhr. zák.

(Nález ze dne 17. dubna 1925 č. 7954.)

V ě c: Dr. Vilém G. v T. (adv. Dr. Arn. Arnošt z Prahy) proti Státnímu pozemkovému úřadu (sen. pres. v. v. Rud. Vyšín) stran náhrady nákladů za udržování mostů.

V ý r o k: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

D ů v o d y. Nař. výnosem bylo vysloveno:

»Dr. Vilém G., majitel velkostatku T., přihlásil k oceňovacímu řízení, prováděnému ohledně zemědělských pozemků od velkostatku T. dobrovolnou dohodou pro účely pozemkové reformy postoupených jako povinnost resp. břemeno udržovati mosty v okolí T. a žádá, aby povinnost tato poměrně státem resp. novými nabyvateli půdy byla uhražována. Stpú, uvažuje o tomto požadavku vlastníka velkostatku T., rozhoduje po konaném místním šetření takto: 1. povinnost vlastníka velkostatku T. jako takového udržovati most — — — nemá povahu povinnosti vytčené v § 29 náhr. zák., nemůže býti předmětem řízení oceňovacího a nepřechází na stát; 2. povinnost držitele velkostatku T. jako takového udržovati most — — — nepřechází na stát, nejsou spojeny s držbou dosud převzatých nemovitostí; 3. povinnost držitele velkostatku T. jako takového udržovati most — — — přechází po rozumu § 29 náhr. zák. na stát podílem, jenž odpovídá výměře půdy pro příděl převzaté ode dvora L. (185 ha), v poměru k výměře půdy dosud řízení přidělovému nepodrobené (279 ha) u dvora L. a 60 ha lesů před Moravou; 4. povinnost držitele velkostatku T. jako takového udržovati t. zv. prostřední mostek v T. na veřejné cestě z T. do Tr. přechází po rozumu § 29 náhr. zák. na stát podílem, jenž odpovídá výměře půdy pro příděl převzaté (65 ha) k výměře půdy dosud řízení přidělovému nepodrobené (178 ha u dvora Tr.); 5. povinnost držitele velkostatku T. jako takového udržovati dřevěný přejezd přes vodoteč v Č. a dva mostky v P. přes kanál mlýnského náhonu přechází dle § 29 náhr. zák. s držbou převzatých nemovitostí na stát; 6. povinnost udržování mostu — — — nenáleží majiteli velkostatku T. a nemůže proto s převzatými pozemky přecházeti na stát.

Povinnosti sub 3—5 uvedené budou po skončeném šetření ciferně vyznačeny a příslušný jim odpovídající peníz z ceny přejímací (náhrady) za převzaté nemovitosti odražen.

Uvažuje o stížnosti do výnosu toho podané, musel se nss v prvé řadě obíratí otázkou své vlastní příslušnosti a za tím účelem ovšem ujasnití si pravý obsah a dosah výroku v něm obsaženého. A tu dospěl nss na základě spisů a znění nař. výnosu k názoru, že jde o výnos žal. úřadu, vydaný za účelem náhrady, které se má st-li dostati za nemovitosti, které k účelu provedení pozemkové reformy od jeho velkostatku byly již dobrovolnou dohodou státnímu pozemkovému úřadu pstoupeny. Uvažuje o tom, řešil si stpú ovšem i otázku existence a právní povahy oněch břemen a otázku další, pokud, resp. v jaké míře břemena ta přecházejí na stát jako přejímatele půdy mu postoupené. Otázky ty neřešil si však způsobem judicielním, k čemuž by ovšem zřejmě nebyl příslušným žal. úřad, nýbrž úřady jiné. Otázky ty řešil žal. úřad jediné proto, aby měl podklad pro rozřešení otázky, pokud se z důvodu existence a rozsahu břemen těch cena přejímací (náhrada) za převzaté nemovitosti zmenší. Že tomu tak, vyplývá zcela jasně z prvního a posledního odstavce uvedeného rozhodnutí, z důvodů nař. rozhodnutí i ze spisů, z nichž patrně, že o břemenech těch bylo mezi st-lem a stpú-em jednáno a že onen nabídl srážku 68.022 K 96 h z přejímací ceny, s podmínkou, že břemena ohledně udržování mostů zůstanou na převzatých nemovitostech váznouti a že tedy přejímatelé budou povinni poměrně k úhradě břemen těch přispívati.

Pak ovšem, poněvadž jde o výrok, týkající se ocenění nemovitosti převzatých, ocenění to připravující, je kompetence nss-u dle § 3a) zák. o ss vyloučena, poněvadž do rozhodnutí o přejímací ceně lze si dle § 46 zák. náhr. stěžovati u řádného soudu, a nemůže nss přezkoumávati ani výnosy, jež sice přímo přejímací cenu nestanoví, ale se stanovením jejím souvisejí, resp. podklad pro její stanovení zjednávají. Neboť stížnost do rozhodnutí stpú-u o přejímací ceně v § 46 náhr. zák. vzpomenuť dáva vlastníku právo, aby vytýkal, že nebylo přihlíženo k předpisům §§ 42—45 náhr. zák., tedy také aby vytýkal, že nebylo přihlíženo k osobitým vlastnostem převzatých nemovitostí. Výrok žal. úřadu, že to které břemeno veřejnoprávní, po případě i soukromoprávní převzatou část nemovitostí nestíhá, učiněný průběhem řízení oceňovacího, podléhá proto — tvoře součástku řízení oceňovacího, — kognici řádných soudů, ježto, až žal. úřad se zřetelem na břemena ta cenu přejímající ustanoví, bude st-l míti právo, u soudu si stěžovati a v mezích stížnosti té pak i vytýkati, že výrok o břemenech — který není výrokem právní moci schopným — neodpovídá stavu věcí. Není tedy nss vůbec příslušným, aby o nař. výroku judikoval.

Z těchto důvodů shledal nss stížnost nepřipustnou.

Č. 4618.

Obecní amospráva. — Škoství. — Administrativní řízení: I. O podání rekursu obce do rozhodnutí osk, zrušujícího usnesení obecního zastupitelstva, musí se usnésti městská rada. — II. Rekurs takový podepisuje a podává starosta. — III. Kterak jest postu-