

ale jinak musí mu ponechat na vůli, jakým způsobem to učiní. V té příčině nelze proto bezvýhradně souhlasiti ani s odvolacím soudem, že zproštění spočívá právě v tom, že mají žalovaní dávku zaplatiti. Pojmy »zprostiti« a »zaplatiti« nejsou souznačné. Jeho poukaz k rozhodnutí čis. 4373 sb. n. s. nestačí, neboť tam se nejvyšší soud nezabýval otázkou, byl-li správný žalobní návrh, znějící jen na zaplacení dávky, protože tam tato otázka nebyla vůbec k řešení nadhozena. Přes to však nelze rekursu vyhověti. Nutno přihlížeti ke konkrétnímu případu a k obsahu tvrzené úmluvy mezi dlužníkem a přejímatelem plnění. Jestliže strany smluvily, že osvobození dlužníka má se státi určitým způsobem, na př. přímo placením jeho věřiteli, pak jest se takovou úmluvou řídit (srov. cit. motivy, str. 415) a pak prosba žalobní, aby žalovaná strana zaplatila dluh, odpovídá tvrzenému převzatému závazku podle § 1404 obč. zák. V souzeném případě tvrdil žalobce již v žalobě, že žalovaní byli podle dražebních podmínek povinni zaplatiti veškeré dávky s převodem nemovitostí spojené, zejména také dávku z přírůstku hodnoty, a že nedostáli své smluvní povinnosti zaplatiti zmíněnou dávku. Jest tedy žalobní prosba formálně správná. Ježto však se první soud obsahem úmluvy, ani ostatními spornými otázkami, o nichž se odvolací soud zmiňuje, nezabýval a žalobní žádost zamítl jen pro domnělou její formální pochybenost, právem odvolací soud zrušil rozsudek prvního soudu podle §§ 495 čis. 3 a 499 odst. 1 c. ř. s.

Čís. 14652.

Uzavření dveří auta řidičem před jízdou náleží k provozu ve smyslu automobilového zákona.

(Rozh. ze dne 26. října 1935, Rv II 925/33.)

Žalobkyně domáhá se na žalovaných náhrady škody za zranění, jež jí bylo způsobeno tím, že spolužalovaný šofér auta se nepřesvědčil řádně, zda již do auta zcela vstoupila, a přibouchnutím dvířek auta ji rozmačkal prst u ruky. **P r v ý s o u d** uznal podle žaloby. **O d v o l a c í s o u d** nevyhověl odvolání. **Z d ů v o d ů:** Zavinění žalovaného šoféra jest spatřovati v tom, že zavřel dveře auta, aniž se dříve přesvědčil, je-li uvnitř všechno v pořádku, a aniž pasažéry upozornil, že dveře zavírá, jak bylo jeho povinností, zejména, když bylo auto plné, bylo 6½ hod. večer 17. ledna a nebylo skoro nic vidět. Spoluzavinění žalobkyně nebylo ničím prokázáno. V tom, že měla v kritickou chvíli prst na nebezpečném místě, nelze spatřovati její zavinění, vždyť se tak mohlo státi bezděky, a jest ostatně obvyklé, že lidé vstupující do auta a v něm se usazující přidržují se krajů dveřního otvoru, neboť jinak do auta vstupovat nelze.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y :

Provozem ve smyslu automobilového zákona nelze rozuměti jen jízdu samu, nýbrž i přípravy k jízdě a vše, co s ní souvisí, tedy všechny vý-

kony, jichž je třeba, aby silostroj byl uveden do jízdního provozu a udržen ve stavu způsobilosti k provozu, jakož i ukončení jízdy a všechna opatření, kterých vyžaduje (srov. v tom smyslu rozh. čís. 11640 sb. n. s.). Třebaže tedy v souzeném případě auto ještě stálo, jsouc připraveno k jízdě s cestujícími, stala se nehoda přece v provozu, poněvadž příčinu k nehodě dalo uzavření dveří řidičem auta, což jest také výkon potřebný k tomu, aby auto bylo uvedeno do jízdního provozu.

Čís. 14653.

Přípustnost exekuce proti majiteli soukromé nemocnice s právem veřejnosti na pohledávky příslušející mu za léčení v této nemocnici.

Vymáhajícímu věřiteli musí býti dána možnost vyjádřiti se o projevu okresního úřadu daném podle čl. XI čís. 2 zákona čís. 123/23 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 26. října 1935, R III 626/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2266.)

Čís. 14654.

Úmluvou, že kupitel ponese dávku z přírůstku hodnoty, nenabyl prodávatel oprávnění, by se domáhal na kupitelovi, by zaplatil dávku přímo příslušnému úřadu.

V případě, že kupitel převzal smlouvou závazek zaplatiti dávky z přírůstku hodnoty nemovitosti, může se prodávatel domáhati na kupiteli splnění tohoto závazku ihned, jakmile byla tato dávka předepsána. Povinností prodávatelskou je v tomto případě, by učinil vše, co je nutné v zájmu kupitele, který převzal smlouvou plnění tohoto závazku.

(Rozh. ze dne 29. října 1935, Rv III 770/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2267.)

Čís. 14655.

Advokát nemá nároku na zvýšení odměny podle § 7 vlád. nař. čís. 95/23 Sb. z. a n. proto, že za odvolacího řízení místo původní strany vstoupily do sporu její děti jako dědici.

(Rozh. ze dne 29. října 1935, Rv III 857/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2268.)

Čís. 14656.

Propadná lhůta § 33 zák. čís. 9/14 ř. z. počíná se dnem, kdy došlo k předčasnému propuštění úředníka, nikoliv dnem, kdy nároky z bezdůvodného propuštění mohly býti na soud vzneseny.

(Rozh. ze dne 30. října 1935, Rv I 1519/35.)

Srov. rozh. čís. 7545 sb. n. s.