

Čís. 16573.

Pořad práva pro nárok na náhradu škody vzniklé proti obci z toho, že obec (obecní elektrický podnik) jako podnikatelka při opravě poklopu vodovodní šachty opatřila šachtu nevhodným prozatímním krytem.

(Rozh. ze dne 17. prosince 1937, R I 1451/37.)

Srov. rozh. č. 12001, 8496, 7059, 6338, 6333, 6275, 5769, 5181, 5006, 3678, 1750, 1589, 1176, 262 Sb. n. s.

Žalobce, majitel automobilové dopravy, se na žalované obci domáhá zaplacení 1.728 Kč 80 h s přísl. z důvodu náhrady škody, která vznikla žalobci tím, že vodovodní šachta na M. třídě v žalované obci byla opatřena krytem, který nebyl těsný, takže se při přeježdění neb zatížením na jedné straně kovový kryt nazdvihl, a dále proto, že žalovaná obec se nepostarala ani o výstražné znamení, ani o jiné bezpečnostní opatření. Takto se stalo, že žalobcův automobil byl při přeježdění po nazdvíženém krytu poškozen. Žalovaná obec namítla nepřípustnost pořadu práva, ježto se žalobou domáhá náhrady škody z důvodu zanedbání místní policie žalovanou městskou obcí, tudíž z důvodu zanedbání povinnosti veřejnoprávní, takže je podle § 37 zřiz. obec. čes. k rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody příslušný správní úřad politický. Soud první stolice zamítl námitku nepřípustnosti pořadu práva. Rekursní soud vyhověv uvedené námitce, odmítl žalobu.

Nejvyšší soud obnovil usnesení soudu první stolice.

D ů v o d y:

V souzeném případě uvedl žalobce a žalovaná přiznala, že ke škodné události došlo proto, že žalovaná obec po případě městský elektrický podnik prováděly opravu poklopu u vodovodní šachty. Podle žalobcova vyličení byla šachta opatřena nevhodným prozatímním krytem, takže prý z té příčiny došlo k poškození žalobcova vozu. Z tohoto skutkového děje je viděti, že žalobce činí žalovanou obec odpovědnou za škodu jako podnikatelku při opravě šachty pro zavinění její nebo jejích zaměstnanců, kteří se oné opravy zúčastnili, tedy z důvodu soukromoprávního, a nikoli proto, že by jí vytýkal zanedbání dohledu anebo povinností, které jsou jí uloženy ve funkci veřejnoprávní při výkonu místní policie, z nichž pak rekursní soud dovozuje také její povinnost pečovati o bezpečnost pouličního provozu. Pro takto odůvodněný nárok na náhradu škody jest uznati pořad práva za přípustný, protože jde o věc občanskoprávní podle § 1 j. n.

Čís. 16574.

Odpovědnost majitele domu za škodu způsobenou pádem konsoly (ozdoby na domě) a stupeň péče potřebné k odvrácení nebezpečí hrozícího vadnou konsolou, jde-li o starý dům.