

zení jako své právo sousedské, a zamítl-li žal. úřad její námitky v tomto směru vznesené, nemohl tím zasáhnouti žádné její právo subjektivní (§ 2).

Slušelo proto stížnost již z tohoto důvodu jako bezdůvodnou zamítnouti, aniž měl za tohoto stavu soud možnost se zabývatí ještě dalšími jejími námitkami.

Č. 12.470.

Samospráva obecní. — Zdravotnictví: Městská rada pražská, vykonávajíc zdravotní policii, může zakázati užívání zdravotně závadné vody z nádržky bez ohledu na existenci a povahu práva na odběr vody z této nádržky.

(Nález z 1. července 1936 č. 13.938/36.)

V ě c: František P. v Praze-Vokovicích (adv. Dr. Josef Linek z Prahy) proti rozh. zem. úřadu v Praze z 24. února 1934 o znovuzřízení pumpy.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Městská rada hlav. města Prahy nařídila odstranění vodovodní nádržky ve Vokovicích, a to v podstatě proto, že voda v nádrži jest infikována a hrozí nebezpečí vzniku a rozšíření tyfové nákazy.

Odvolání, v němž st-l dovozoval, že tímto opatřením bylo zkráceno jeho nabyté právo, stížnostní sbor hlav. města Prahy zamítl, poukávav na bakteriologickou zkoušku ústavu pro zkoumání potravin. Stížnostní sbor odpověděl mimo to na námitky st-lovy, že se zasahuje do jeho nabytého práva, v ten smysl, že mu nepřísluší o námitce té rozhodovati a že nemá právního podkladu, aby uložil obci náhradní opatření.

Žal. úřad nař. rozhodnutím odvolání st-lovo z tohoto rozhodnutí zamítl.

Jde tedy o zdravotněpolicejní opatření, k němuž byla městská rada nesporně příslušná. Proti policejnímu opatření, učiněnému i bez náhrady, nelze se brániti námitkou, že st-l nabyl práva na odběr vody z vodovodní nádržky, neboť i kdyby byl vlastníkem této nádržky, mohlo by mu zdravotněpolicejním úřadem býti užívání vody z nádržky zakázáno, po případě zamezeno bez náhrady ev. bez vyvlastnění, a to z důvodu veřejných ohledů zdravotních vzhledem k předpisu § 364 obč. zák. Existence a povaha práva na odběr vody je při takovémto zdravotněpolicejním opatření zcela lhostejná. Ostatně nař. rozhodnutím o právu st-lovu na odběr vody ze zrušené vodovodní nádržky ani rozhodnuto nebylo.

St-l byl by se mohl brániti snad námitkou, že sporné zdravotněpolicejní opatření není se stanoviska zdravotněpolicejního zapotřebí, ale stížnost žádnou námitku tohoto obsahu proti nař. rozhodnutí nevznáší.

Č. 12.471.

Stavební právo: I. Stát. regulační komise, provádějíc svůj úkol ve smyslu § 2 zákona č. 88/1920 Sb., může se omeziti na stanovení