

komise za to, že záv. výbor jen tehdy se ruší, když již při zastavení činnosti závodu je jisto, že přerušení činnosti závodu potrvá déle než měsíc, a že, není-li této jistoty, záv. výbor se nezruší, třeba později jistota ta nastala.

Nss nemohl s tímto náhledem souhlasiti. Dle § 25 lit. b) zák. o záv. výborech zruší se záv. výbor, zastaví-li závod činnost na dobu delší jednoho měsíce. Předpoklad ten jest splněn nejen, když již při zastavení činnosti závodu je jisto, že přerušení výroby potrvá déle než jeden měsíc, nýbrž také tehdy, když při zahájení řízení není dostatečné opory pro předpoklad, že přerušení výroby bude míti takové trvání, avšak b ě h e m ř í z e n í vyjdou na jevo okolnosti, které odůvodňují úsudek, že zastavení závodu potrvá déle než jeden měsíc, nebo dokonce, když se ukáže, že přerušení chodu závodu skutečně delší dobu než jeden měsíc již trvalo. Nelze při tom přehlížeti, že podle § 26 odst. 7 zák. o záv. výborech a podle § 35 odst. 2 prov. nař. č. 2 Sb. z r. 1922 platí pro řízení před rozhodčími komisemi ustanovení civ. řádu soudního o jednání před soudy okresními, a že podle zásad toto řízení ovládajících (srv. § 431, 235 odst. 4 a 406 c. s. ř.) skutkové údaje mohou býti i po zahájení sporu doplňovány, pokud se tím nemění žalobní důvod. Použije-li se zásady této podle jejího smyslu, nelze považovati za bezvýznamné tvrzení strany, že sice po zahájení řízení, avšak před jeho zakončením nastala plná jistota, že zastavení výroby potrvá déle než jeden měsíc, neboť, je-li toto tvrzení správné, pak byl v době vydání rozhodnutí splněn předpoklad, na nějž zákon zrušení záv. výboru váže, a rozhodčí komise nemohla by prohlásiti propuštění členů záv. výboru za nezákonné.

Úřad vycházejí z mylného právního názoru, že pro trvání záv. výboru je nerozhodno, vzešla-li během řízení jistota o tom, že přerušení výroby potrvá déle než jeden měsíc, a že záleží jedině na tom, zda jistota ona byla zde již v době zastavení výroby, nezkoumal, zda v d o b ě v y d á n í n á l e z u byly zde předpoklady pro úsudek, že přerušení výroby potrvá déle než jeden měsíc, a zůstala tudíž v této postatné části skutková podstata neúplná. Poněvadž vada tato byla zaviněna mylným právním názorem úřadu, bylo nař. rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost.

Č. 5217.

Z á v o d n í v ý b o r y: Odborové organizace nejsou legitimovány podávati námitky proti volbám do závodního výboru.

(Nález ze dne 16. prosince 1925 č. 24.251.)

V ě c: Václav B. ve K. a Václav M. v B. (adv. Dr. Lud. Souček z Prahy) proti rozhodčí komisi dle zákona o závodních výborech v M. (za zúč. Mezinár. všeodborový svaz v Čsl. rep. adv. Dr. Frant. Polák z Prahy) o volbu závodního výboru.

V ý r o k. Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Mezinárodní odborový svaz v Čsl. republice, sekce dělnictva lučebního průmyslu, skupina B., podal námitky proti výsledku voleb do záv. výboru v továrně K. B., jimiž vytýkal, že nemělo býti obsazováno 7, nýbrž 8 mandátů, a že volební skupině třetí, jež při dělení mandátů dle § 19 vol. řádu vyšla na prázdno, neměl býti při-

kázan jeden zbylý mandát dle § 20 tohoto řádu, ježto při prikazování zbylých mandátů přicházejí v úvahu jen zbytky hlasů těch volebních skupin, na něž při dělení dle § 20 připadl nějaký mandát. Rozhodčí komise v M. nař. nálezem rozhodla o těchto námitkách, že kandidátní listině č. 3 nepřísluší žádný mandát, poněvadž nedosáhla volebního čísla, obdrževši pouze 32 hlasů, a že mandát přidělený jí vol. výborem prikazuje se vol. skupině první, poněvadž z těch vol. skupin, které vol. čísla dosáhly, vykazuje tato skupina největší počet zbylých hlasů.

Stížnost proti tomu podaná namítá, že mezinárodní všeodborový svaz, jenž je organizací odborovou, nebyl legitimován ke stížnosti proti výsledku voleb, poněvadž nemá v tomto řízení postavení strany. — — —

Nss uznal námitku důvodnou.

Zástupce zúčastněné strany snažil se sice při veřejném ústním líčení opřít legitimaci všeodborového svazu o ustanovení § 9 vol. řádu, dle něhož odborové organizace mohou pro volbu do záv. výboru podávati vlastní kandidátní listiny, a dovozoval, že organizace, jež použily tohoto práva, mají na výsledku volby určitý zájem, kterého jen tehdy mohou uhájiti, přizná-li se jim právo k podávání námitek proti volbám. Zúčastněná strana však přehlíží, že otázku, stačí-li zájem odborové organizace na výsledku volby k tomu, aby jí přiznáno bylo ve vol. řízení postavení procesní strany, nelze klásti, když zákon sám pozitivně vymezil, kdo má právo stížnosti proti způsobu provedení volby a jejímu výsledku. Ustanovení to obsahuje zákon v §u 17, jež jest reprodukováno v §u 25 prov. nař. Stanoví se v něm výslovně, že do způsobu provedení volby a jejího výsledku může stěžovati si každý k volbě oprávněný a podnikatel závodu.

Právo námitek proti volbám nemá tedy nikdo jiný než osoby k volbě oprávněné a podnikatel. Že odborovou organizací není možno počítati k osobám k volbě oprávněným, je však podle ustanovení §u 13 zák. o záv. výborech zcela nepochybně, ježto toto ustanovení poskytuje volební právo jen osobám v závodě zaměstnaným. Právo odborové organizace účastniti se vol. řízení podáním kandidátní listiny podle zákona legitimaci k námitkám proti volbě nezakládá.

Mezinárodní všedoborový svaz resp. jeho skupina v B. nebyl tedy legitimován k podání námitek proti volbě do záv. výboru, a rozhodnutí rozhodčí komise, jež právo to mu přiznala, odporuje zákonu.

Č. 5218.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení:
Obecní zastupitelstvo jménem obce není oprávněno stěžovati si do usnesení dřívějšího obecního zastupitelstva ve věcech hospodářské správy obce.

(Nález ze dne 16. prosince 1925 č. 24.258.)

Věc: Obec J. proti zemskému správnímu výboru v Praze o zrušení obecního zastupitelstva.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Na základě usnesení obecního zastupitelstva v J. z 24. května 1921 domáhala se tato obec stížností z 1. září 1921 řízenou na