

63 h, jest tedy pro rozhodnutí rekursního soudu nepřipustnou novotou a bez významu. Lichou jest též námitka, že berní úřad v exekučním návrhu ani netvrdil, tím méně prokázal, že premiová půjčka, jejíž zabavení u třetích osob bylo navrženo, jest majetkem dlužníkovým. Vlastnictví dlužníkovu nemuselo býti tvrzeno výslovně, neboť jest nutným předpokladem exekučního návrhu, takže tvrzení to jest v něm již obsaženo. Správnost tohoto tvrzení nepotřebuje býti ani vymáhajícím věřitelem při podání návrhu na zabavení dokazována (§ 54 čís. 3 ex. ř.) ani soudem při povolení exekuce zkoumána, vymáhající věřitel činí exekuční návrh na vlastní nebezpečí a jest za jeho následky třetím osobám zodpověden.

#### Čís. 4096.

**Byla-li k vydobytí veřejných dávek bezvýsledně vedena správní exekuce na jmění veřejné společnosti, může se vymáhající úřad domáhati na veřejném společníku předložení seznamu jmění a složení přísahy dle řu 47 ex. ř.**

(Rozh. ze dne 26. srpna 1924, R I 672/24.)

Návrhu eráru, by veřejný společník byl přidržen k vykonání vyjevovací přísahy dle řu 47 ex. ř., ježto správní exekuce proti společnosti zůstala bezvýslednou, s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl, r e k u r s n í s o u d návrh zamítl. N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

#### D ů v o d y:

Podle řu 47 ex. ř. v nynějším doslovu mohou žádati o složení vyjevovací přísahy i úřady tam jmenované, když správní exekuce k vydobytí veřejných dávek byla bezvýslednou. V tomto případě vedena byla bezvýsledná exekuce na jmění firmy Mořic T. & Co, a má podle návrhu berního úřadu Bedřich H. jako veřejný společník firmy předložiti seznam svého jmění a vykonati přísahu, že výpovědi jeho jsou správné a úplně, a že vědomě nezamlčel ničeho ze svého jmění. V tomto směru je žádost úplně odůvodněna jak předpisy čl. 112 obch. zák., podle něhož ručí společník za závazky společnosti celým svým jměním nedílně, tak i čl. 117 obch. zák. a § 373 c. ř. s., z nichž je vyvoditi povinnost veřejného společníka činiti přísežná udání za společnost. Rekursní soud mylně poukazuje na § 11 ex. ř., jenž platí pro exekuci soudní, nikoli však správní, kdežto soudu dostačí skutečnost, že správní exekuce proti veřejné obchodní společnosti zůstala bezvýslednou, a že vyjevovací přísaha požaduje se od společníka.

#### Čís. 4097.

**V tom, že k plnění naturální stravy povinný odstěhoval se ze svého původního bytu do jiného obydlí v téže obci, nelze spatřovati porušení smlouvy, jež by o sobě opodstatňovala náhradní nárok oprávněného na plnění peněžité.**

(Rozh. ze dne 26. srpna 1924, Rv I 864/24.)