Č. 7938.

Pojištění nemocenské: * Nemocenská pojišťovna nemůže z důvodu učiněné přihlášky požadovati pojistné podle zák. č. 211/24 za osobu, nepodléhající pojistné povinnosti, jestliže zaměstnavatel při přihlášce k nucenému pojištění upozornil, že přihlášená osoba pojištění podrobena není.

(Nález ze dne 7. května 1929 č. 9.307.)

Prejudikatura: Boh. A. 2981/24, 4757/25, 4977/25.

Věc: Okresní nemocenská pojišťovna v N. proti župnímu úřadu v Nitře o nemocenské pojištění.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Platebním výměrem č. 8352 předepsala okr. nem. pojišťovna v N. Marii B., krejčové v H., na období od 31. října do 31. prosince 1926 za zaměstnankyně Alžbětu B. a Olgu G. pojistné částkou 77 Kč 60 h. Okr. úřad v N. výměrem z 22. června 1927 vyhověl odvolání Marie B. a zrušil uvedený plat. výměr v podstatě s odůvodněním, že provedeným šetřením jest dokázáno, že obě jmenované dívky nekonaly u odvolatelky práce nebo sluužby na základě smluveného poměru pracovního, služebního nebo učňovského, tak že tu není podmínek § 2 zák. č. 221/24. Župní úřad v Nitře nař. rozhodnutím nevyhověl odvolání pojišťovny a potvrdil výměr okr. úřadu z jeho důvodů, a to »tím spíše, ježto revisor pokladny zapsal Alžbětu B. a Olgu G. jako učenice při revisi«.

O stížnosti uvážil nss toto:

Proti výroku žal. úřadu, že Alžběta B. a Olga G. nepodléhají pojistné povinnosti podle zák. č. 221/21, stížnost nemá námitek. Stížnost brojí pouze proti tomu, že žal. úřad neuznal zaměstnavatelku povinnou zapraviti sporné pojistné, ač tato jmenované dívky jako své učenice k pojištění u stěžující si pojišťovny řádně přihlásila a pojišťovna přihlášky ty přijala. Tím byl dle názoru stížnosti založen mezi stranami pojistný poměr se všemi důsledky, plynoucími ze zák. o nemoc. pojištění, zejména i závazek zaměstnavatelky platiti pojistné. Jest tedy na sporu otázka, zdali přihláškou jmenovaných osob, nepodléhajících pojistné povinnosti, založen byl pojistný poměr podle cit. zákona.

Žal. úřad vyšetřil prostřednictvím četnické stanice v H., že přihlášky zmíněných děvčat sepsal revisor stěžující si pojišťovny přes to, že Marie B. popírala pojistnou povinnost jejich. Z odůvodnění nař. rozhodnutí, třeba je velmi kusé, omezujíc se na větu: »neboť revisor pokladny zapsal B-ovou a G-ovou jako učenice při revisi«, přece jest patrno, že žal. úřad přihláškám, tak jak se staly, nepřikládal rozhodujícího významu.

Stížnost po stránce skutkové nemá námitek, lze proto shora uvedenou výtku chápati jen tak, že stěžující si strana je názoru, že k založení sporného závazku stačí podání respektive podepsání přihlášky za všech okolností, tedy i tehdy, když se stalo s výhradou, jak shora uvedeno.

Stížnost dle svého znění má zřejmě na mysli judikaturu nss-u, v níž došla výrazu právní zásada, že pojistný poměr se všemi důsledky obligatorního pojištění podle nemoc. zák. zakládá se také tím, když zaměstnavatel svého zaměstnance u okr. nemoc. pokladny — byť i v nesprávném domnění, že dle zák. je k pojištění povinen — k nemoc. pojištění přihlásil a pokladna přihlášku vzala na vědomí (srovn. Boh. A. 2981/24, 4757/25, 4977/25).

Tato právní zásada byla sice vyslovena za platnosti nemoc. zák. z 30. března 1888 č. 33 ř. z. a k jeho výkladu, kdežto dnešní spor jest posouditi podle zák. o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří z 9. října 1924 č. 221 Sb., než oba tyto zákony neliší se v právních pojmech, pokud zde přicházeji v úvahu, a zák. č. 221/24 nemá ustanovení, jež by tomu bránilo, aby právního výkladu, uvedeného v cit. nálezech, bylo použito plně i na pojištění podle tohoto zákona.

O faktickém založení pojistného poměru přihláškou u osob pojištění nepodléhajících lze mluviti ovšem jen tehdy, je-li tu souhlasný projev vůle stran zračící se v tom, že jedna strana — zaměstnavatel — přihláškou označí pojišťovně osobu u něho zaměstnanou, kterou má za pojištěním povinnou a kterou chce pojistiti, a že druhá strana — pojišťovna — přihlášku k povinnému pojištění přijímá. Jen v takové přihlášce lze spatřovati uznání zaměstnavatelovo, že osoba přihlášená jest k němu v poměru zakládajícím pojistnou povinnost, kteréžto uznání zaměstnavatele vůči pojišťovně váže tak dlouho, dokud nebylo procesně odstraněno. Nemůže proto přihláška, kterou podal zaměstnavatel s výhradou nebo upozorněním pojišťovny (nebo jejího orgánu), že pojistnou povinnost neuznává, ani po stránce procesní ani po stránce práva materielního býti považována za uznání poměru zakládajícího pojistnou povinnost a za souhlas s pojištěním, a nebrání proto přihláška taková, aby zaměstnavatel vznik závazků z titulu pojištění s úspěchem popíral.

Nelze proto dáti za pravdu stížnosti, že by přihlášky, tak jak se dle zjištění úřadu staly, byly samy o sobě založily pojištění zmíněných osob dle zák. č. 221/24 a tím závazek Marie B., platiti stěžující si pojišťovně pojistné po sporné období.

Č. 7939.

Vodní právo. — Řízení správní: O náhradě útrat právního zastoupení v řízení vodoprávním.

(Nález ze dne 8. května 1929 č. 16.224/28.)

Prejudikatura: Boh. A. 7692/29.

Věc: František P. a spol. v L. proti ministerstvu zemědělství o náhradu útrat právního zastoupení v řízení vodoprávním.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: V dubnu 1910 podala M.-cká společnost pro dobývání uhlí u býv. okr. hejtmanství v D. žádost za schválení projektu na zřízení vodovodu ze studní na její parcele č. . . . kat. obce L., do lázní pro muž-