

k němuž jsou dosud právně vázáni poutem státního občanství, a na druhé straně zase s ohledem na faktický stav dlouholetého stálého, tedy nepřetržitého pobytu ve státě druhém, přiznáno bylo těmto osobám v čl. 8 smlouvy normované právo opce, pro něž nebylo by jinak lze nalézt opory v předpisech úst. zákona č. 236/1920. Pro tento výklad čl. 8 smlouvy brněnské svědčí konečně i ta okolnost, že čl. 6 odst. 5 cit. smlouvy upravuje zvláště případy, kdy optující má více bydlišť.

Předpokládá-li se však v článku 8 smlouvy Brněnské nepřetržité 10leté bydlení ve státu, pro něž se optuje, pak stačí již jen zkoumati, je-li správným úsudek žal. úřadu, že st-l měl v rozhodné době vedle svého bydliště na území republiky čsl. také ještě druhé bydliště na území republiky rak. St-l to popírá a snaží se dokázati, že jeho občasný pobyt ve Vídni byl jen přechodný a že tam neměl své bydliště, ježto tam neměl být zařízený pro trvalé bydlení, nýbrž jen byt přechodný.

Nss uznal i v tomto ohledu úsudek žal. úřadu správným. — — —

Č. 5675.

Mimořádná opatření (Slovensko): Dobytek není »potravinou« ve smyslu § 10 vl. nař. č. 516/1920.

(Nález ze dne 15. května 1926 č. 10.204).

V ě c: Max G. v B. proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska o přestupek vládního nařízení z 3. září 1920 č. 516 Sb.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Trestním nálezem polic. ředitelství v Košicích z 2. října 1923 byl st-l uznán vinným přestupkem § 10 vl. nař. z 3. září 1920 č. 516 Sb., spáchaným tím, že nakupoval dobytek v okolí Mukačeva a jej na košickém trhu prodával, aniž měl k tomu zvláštní povolení v tomto předpise zmíněné, a byl odsouzen dle § 11 cit. nař. k pokutě 500 K, po případě do vězení na 25 dní. Nález tento byl nař. rozhodnutím pořadem instančním potvrzen.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Vl. nař. z 3. září 1920 č. 516 Sb. ustanovuje v §u 10, že na území dříve uherském smí počínajíc dnem 1. listopadu 1920, nakupovati potraviny a píceiny k dalšímu prodeji a obchodovati s nimi jedině ten, kdo kromě živn. oprávnění obdržel k tomu zvláštní povolení od adm. vrchnosti (§ 25), vydané po dni účinnosti tohoto nař., t. j. 15. dne po vyhlášení, jež se stalo dne 18. září 1920. Nařízení to neobsahuje bližšího určení, co jest pojmem »potravinou« rozuměti, a dlužno tedy za to míti, že pojmu toho bylo užito v obyčejném slova smyslu. V tomto smyslu jest sice maso některých druhů domácích zvířat potravinou, dobytek sám však potravinou není. Není-li však dobytek potravinou, pak není nákup dobytka za účelem dalšího prodeje a obchodování s ním vázán na zvláštní povolení ve smyslu § 10 cit. nař.

Ježto tedy nař. rozhodnutí, jež jest založeno na opačném názoru, nemá právního podkladu, bylo je zrušiti podle §u 7 zák. o ss.