

důvodně dovozovati, že by obec v mezích vlastní pravomoci nebyla mohla uplatniti okolnost v § 9 lit. a) — c) uvedenou v relaci dotčené osoby vůči sobě jakožto svazu obecních příslušníků a že by ji nemohla přivésti k platnosti s hlediska případného uplatnění nároku této osoby na přijetí do dom. svazku.

Jsou tedy premisy, z nichž žal. úřad vycházel, mylné a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Č. 8286.

Honební právo (Morava). — Řízení správní: * Volební řád, vydaný nařízením býv. místodržitelství mor. ze 17. října 1914 č. 5 z. z. mor., pokud činí závislým výkon volebního práva na zápisu do voličského seznamu, je kryt šem 15 hon. zák. mor. č. 4/1914 z. z.

(Nález ze dne 10. prosince 1929 č. 18.573.)

V ě c: Vilém U. v St. proti zemské správě politické v Brně o volbu obecního výboru honebního.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Výměrem osp-é v T. z 21. října 1924 bylo obecní radě v H. nařízeno, aby vyhotovila voličské seznamy pro volbu obecního výboru hon. na období 1925—1930. Proti voličskému seznamu, vyloženému obecní radou, podali voličové obecního výboru honebního Jan P. a spol. stížnost, v níž mimo jiné vytýkali, že do voličského seznamu jsou zapsáni voličové Josef H. a Vilém U., kterým podle zák. nepřísluší právo volební, avšak opačně že nejsou zepsáni takoví majitelé pozemků, kteří mají právo volební. Osp v T. vyžádala si po té od obecního úřadu v H. vyjádření o stížnosti a pak výměrem ze 3. dubna 1925 nařídila obecní radě v H., aby znovu vypracovala správný seznam voličů, neboť podle vyšetření nejsou v pořízeném seznamu zapsáni někteří oprávnění voliči a opačně jsou zapsáni někteří k volbě neoprávnění.

Nově pořízený a osp-é předložený seznam voličů vrátil tento úřad po nahlédnutí obecní radě s vybídou, aby obecní starosta tento seznam u obecního úřadu vyložil k veř. nahlédnutí a o tom veř. vyhlášku v obcích H., Ž., V. a K. dal vyvěsiti po dobu 14 dnů s podotknutím, že v této 14denní propadné lhůtě lze podati námitky proti voličskému seznamu u obecního úřadu. Podle zprávy obecního starosty v H. z 11. ledna 1927 nebyly v době vyložení voličského seznamu ani v obci H. ani v okolních obcích podány námitky. Dne 23. ledna 1927 byla na základě nově sestaveného seznamu voličského konána volba.

V podání z 5. února 1927 vznesl st-l proti této volbě podle § 21 prov. nař. místodržitelství na Mor. ze 17. ledna 1914 č. 5 z. z. námitky; — — — — osp v T. námitkám těm nevyhověla pro nedostatek legitimace Viléma U. k podání stížnosti, poněvadž není zapsán jakožto volič do voličského seznamu osob oprávněných k volbě do obecního výboru honebního v H. a svůj nárok na dodatečné zapsání do tohoto seznamu rovněž neuplatnil v zákonitě 14denní lhůtě, třebaž že vyhlášky o vyložení tohoto seznamu voličského byly nejen v obci H., nýbrž i v sousedních obcích řádným způsobem vyvěšeny na úřední tabuli.

Z tohoto rozhodnutí se Vilém U. odvolal — — — —, avšak zsp v Brně, opatřivši po rozumu § 8 zák. z 26. července 1912 č. 4 z. z. mor. ex 1914 vyjádření zv-u mor., odvolání zamítla — — — —.

O stížnosti uvažoval nss takto: — — — —

Potvrdiv výměr I. stolice omezil žal. úřad skutečně svůj výrok na otázku legitimace st-lovy k adm. stížnosti a má tedy nař. rozhodnutí jen ten smysl, že st-l, zmeškav reklamační lhůtu pro zápis do voličských seznamů, nemůže volební právo vykonávat a není tedy ani legitimován k adm. stížnosti proti tomu, jak volba byla provedena. — Proti tomu namítá stížnost, že st-l ke stížnosti legitimován byl, ježto dle § 1 místodrž. nař. ze 17. ledna 1914 č. 5 z. z. se právo volební a tudíž i právo ke stížnosti proti volbě nezakládá zapsáním voličských seznamů, nýbrž vlastnictvím, resp. držbou pozemků v obvod obecní honitby pojatých, jako tomu jest v případě st-lově. Námitku tuto neshledal nss důvodnou.

Podle § 15 odst. 5 mor. honeb. zák. i podle § 1 místodrž. nař. ze 17. ledna 1914 č. 5 z. z., má aktivní právo volební zásadně každý majitel pozemku, na němž vykonává podle § 6 právo honitby a ze kterého platí daň pozemkovou, není-li z volebního práva podle ustanovení řádu volení v obcích vyloučen; takový důvod vylučovací arcif proti st-li nebyl uplatňován. Leč cit. místodrž. nař. obsahuje dále podrobné předpisy o tom, jak toto volební právo lze vykonávat a stanoví zejména v § 3, že za účelem volby obec. hon. výboru má býti sdělán voličský seznam a dále, jak tento seznam má býti uspořádán (§§ 3 a 4); dále stanoví cit. nař., že voličský seznam má býti podroben zvláštnímu reklamačnímu řízení, a určuje, které úřady mají o podaných námitkách v tomto řízení reklamačním podaných rozhodovati (§§ 5 a 6). Z ustanovení těchto, jakož i z dalších ještě předpisů zmíněného místodrž. nař. plyne však dále, že volba má býti provedena na základě takto sestavených voličských seznamů. Tomu svědčí nejen předpis §§ 3 a 8, — podle nichž ve voličském seznamu má býti určen počet hlasů jednotlivých voličů a voličům doručeny hlasovací lístky dle počtu přiznaných hlasů, — nýbrž i předpis §§ 9 a 10, podle něhož počet odevzdaných hlasů jest vyznačiti ve voličském seznamu vedle jména voličova.

I když tedy majitelům pozemků v § 15 odst. 5 mor. hon. zák. uvedeným volební právo zásadně přísluší, nemohou je vykonati, nebyli-li pojati do seznamu voličského resp. nebyli-li na základě řízení reklamačního do seznamu toho dodatečně zapsáni.

Ježto pak uvedená ustanovení cit. místodrž. nař. vydána byla na základě a v rámci zmocnění, jehož se zem. úřadu polit. dostalo předpisem posledního odstavce § 15 mor. zák. honeb., nelze říci, že by názor žal. úřadu, podle něhož ke stížnosti proti vol. aktu jest legitimován jen volič do seznamu voličského zapsaný, byl v rozporu se zákonem. Není tedy svrchu uvedená námitka důvodnou. — — — —

Č. 8287.

Vojenské věci. — Jazykové právo: I. Nedostatečná znalost státního jazyka je důvodem, aby voj. gážista v záloze byl zba-