

§ 182 c. ř. s. působil k objasnění svrchu zmíněné nejasně přednesené okolnosti, která má význam pro správné rozhodnutí sporu.

Čís. 13178.

Návrh žalovaného, by byl ve sporu o uznání otcovství proveden důkaz krevní zkouškou, nelze zamítnouti jen proto, že se právní zástupce dítěte vyjádřil proti krevní zkoušce.

(Rozh. ze dne 13. ledna 1934, Rv I 1338/32.)

Procesní soud první stolice vyhověl žalobě o uznání nemanželského otcovství a o placení výživného. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud zrušil napadený rozsudek a vrátil věc odvolacímu soudu, by o ní dále jednal a znovu rozhodl.

Důvody :

Žalovaný nabídl k vyvrácení domněnky otcovství k žalujícímu dítěti důkaz zkouškou krve a odvolací soud jej nepřipustil, protože zástupce žalujícího dítěte s ním nesouhlasil, a také pro jeho zbytečnost se zřetelem k určité a přesvědčující výpovědi nemanželské matky slyšené jako svědkyně. Tyto důvody však nepostačují k zamítnutí tohoto důkazu. Především zhodnotil odvolací soud význam tohoto znaleckého důkazu předčasně, upíraje mu průvodní cenu pro rozhodnutí sporu, ač ji lze hodnotiti teprve po provedení důkazu. Ani druhý důvod pro jeho zamítnutí není však opodstatněn. Podle protokolu o odvolacím ústním jednání, činícím podle § 215 c. ř. s. plný důkaz o průběhu jednání a jeho obsahu, vyjádřil se právní zástupce žalujícího dítěte proti krevní zkoušce. O toto vyjádření nelze však opřítí zamítnutí důkazního návrhu žalovaného. Překážkou by byl jen nesouhlas osoby, které má býti krev odebrána, tedy v souzené věci nezletilé žalobkyně, pokud se týče nesouhlas jejího zákonného zástupce, kterému náleží péče o její osobu podle § 188 obč. zák. a který jedině může činiti opatření těla žalujícího dítěte se dotýkající, nikoli právní zástupce podle plné moci procesní zmocňující ho jen k určitým procesním úkonům §§ 31 a 34 c. ř. s., k nimž však dispozice tělem nezletilce nepatří. Nebude-li zákonný zástupce souhlasiti, by žalujícímu dítěti byla krev odebrána, nebude lze důkaz zkouškou krve provést, protože nelze stranu ve sporu nutiti, by tento souhlas dala, jak již dovolací soud odůvodnil ve svých rozhodnutích sb. n. s. čís. 6865 a 7131. Že však zákonný zástupce žalujícího dítěte nesouhlasil s odebráním krve dítěti, a z kterých důvodů není v protokolu o ústním jednání odvolacím zjištěno, ač i důvody nesouhlasu jsou důležité, neboť soud má je podle § 272, 369 c. ř. s. oceniti.