

pozůstalosti, uvedou se ony okolnosti v tom výkazu, jinak uvede se vše v projednávacím protokole, který výkaz pozůstalosti nahrazuje. Nemusím snad podotýkati, že i při vyměřování dvojí daně dědické mohou býti uplatňovány veškeré zákonné úlevy, a to — jsou-li pro to podmínky — při každém vyměření daně dědické zvlášť.

Převodní poplatek vyměří se též dvakrát, upozorňuji zde však na ustanovení odstavce II. § 39 c. nař. z 15./9. 1915 č. 278 ř. z., jehož zpravidla bude lze při transmissi použití a který dává transmisáři právo žádati jeden převodní poplatek (t. j. poplatek vyměřený z prvního převodu z původního zůstavitele na transmitenta) zpět. Toto právo patří jen transmisáři, poněvadž jen on jest reprezentantem a nástupcem transmitentovým, který jest onou osobou, již citovaný předpis označuje slovem »der Gebührenpflichtige«. Při projednání pozůstalosti transmitentovy pak nebude o transmissi ani zmínky, a to jak po stránce občansko-právní, tak i poplatkové.

B. Celkem též postup bude zachován v případech, kde se pozůstalost po původním zůstaviteli projednává u jiného soudu, nežli pozůstalost po transmitentu. Zde bude pouze zapotřebí, aby soudní komisař projednávající pozůstalost po A dal si písemně potvrditi příslušným pozůstalostním soudem po B, kdo jsou skuteční dědici po transmitentu a v jakém poměru jim pozůstalost byla odevzdána. Toto potvrzení může nahraditi odevzdací listina vydaná v pozůstalosti transmitentově. Tímto způsobem zjištěné dědice transmitentovy předvolá soudní komisař k projednání pozůstalosti po A a vyzve je ku podání dědických přihlášek podle § 75 nesp. pat. Může je též předvolati pod následky § 120 nesp. pat. uvedenými. Další postup při projednání této pozůstalosti jest již zcela pravidelný, pouze se nesmí zapomínati, že na místo transmitentovo vstoupil transmisář. Připadá-li tímto způsobem transmisáři pouze část dědictví po A, připadne tento podíl — je-li více transmisářů — těmto v tomtéž poměru, v jakém jim připadla pozůstalost transmitentova.

Byl-li při projednání pozůstalosti transmitentovy zřízen podle § 77 bod 1. a 2. nesp. pat. curator personae, podrá tento opatrovník taktéž dědickou přihlášku k pozůstalosti původního zůstavitele jménem transmisáře, jehož zastupuje.

Odevzdací listina vydaná v pozůstalosti původního zůstavitele bude zníti přímo na transmisáře, který tedy dědictví jemu iure transmissionis případného nabude přímo z této pozůstalosti.

Nálezy nejvyššího správního soudu ve věcech finančních.

4580.

Poplatek z kupní smlouvy (z obchodní korespondence): Závěrečný list, osvědčující obsah kupní smlouvy ohledně dříví, ztrácí tím, že jest podepsán oběma smluvními stranami, povahu obchodního dopisu a stává se právní listinou ve smyslu § 1 A č. 3 popl. zák. poplatnou podle saz. pol. 95/65 A/a téhož zák.

(Nález z 24. ledna 1929 č. 1463.)

Prejudikatura: Boh. F. 2397/25 a 4146/28.

4581.

Poplatek z kupní smlouvy (z obchodní korespondence): I. Prodej dříví z vlastního lesního hospodářství není živností ve smyslu § 9 zák. č. 20/1864, i když se dříví prodává pokácené. II. Závěrečný list, osvědčující podstatné znaky kupní smlouvy o movitostech ve smyslu § 1053 o. z. o., podepsany prodávajícím se nalézající se v rukou kupujícího, podléhá poplatku podle saz. pol. 28/49 popl. zák. jako punktace, tudíž podle § 37 cit. zák. témuž poplatku jako formální, oběma smluvními stranami podepsaná listina o takové smlouvě.

(Nález z 24. ledna 1929 č. 1464.)

4626.

Poplatek z uznání dluhu: Prohlášení dlužníka v postupní listině o kauční pohledávce, že v rámci kauční hypotéky vznikla proti němu skutečná pohledávka v určité výši, podléhá jako uznání dluhu podle § 39 popl. zák. a saz. pol. 19/101 I A n poplatku podle II. stupnice a nelze je kvalifikovati jako utvrzení práv ve smyslu saz. pol. 101/84 popl. zák.

(Nález z 20. února 1929 č. 3484.)

4637.

Poplatek ze smlouvy disoluční: Při posouzení otázky, zda při rozdělení společenského jmění jednotlivý podílník nabývá práv jen tolik či více, než odpovídá hodnotě jeho podílu na společném jmění (§ 8 zák. 74/1901), jest za platnosti zák. č. 31/1920 přihlížeti k hodnotě podílu dotčeného společníka na souhrnu majetkových objektů, tvořících společné jmění, bez ohledu na to, zda, po případě do jaké míry hodnota tohoto společného jmění jest vyčerpána pasivou na něm váznoucími.

(Nález z 25. února 1929 č. 9. 471/27.)

Prejudikatura: Boh. F. 2317/25 a 4042/28.

4640.

Poplatek ze zápujčky — konverzní úlevy: Je-li v dluhopisu bance jako věřitelce vyhrazeno právo zápujčku nebo její zbytek pololetně vypovědět kdykoli, byť i splátky byly řádně odváděny, a výhrada ta nebyla učiněna podle stanov nebo organizačních ustanovení banky, není splněna podmínka § 2 č. 2 zák. č. 49/1907 pro povolení konverzních úlev a nenahrazuje nedostatek ten okolnost, že věřitelka dodatečně v listině prohlásila, že zápujčka tato nebude do šesti let vypověděna.

(Nález z 25. února 1929 č. 24327/27.)

4662.

Poplatek nemovitostní: Není-li souhlasná vůle stran ve přičině určité tržové ceny nemovitosti, o jejíž prodej bylo mezi stranami vyjednáno, nelze mluvit o tom, že došlo k právnímu jednání, poplatnému ve smyslu § 1 A popl. zák.

(Nález ze 4. března 1929 č. 17.656/26.)

4695.

Poplatek z kupní smlouvy: Dopis vlastníka lesa, sdělující firmě, že jí bylo prodáno určité množství dříví za určitou cenu, jak nabídla firma ve svém dopisu, podléhá ve smyslu saz. pol. 28/49 a § 37 popl. zák. témuž poplatku jako formální právní listina o smlouvě tržové o nemovitostech, k jehož zaplacení jsou podle §§ 64 č. 1 a 68 č. 1 cit. zák. povinni nerozdílnou rukou vystavitel i příjemce dopisu.

(Nález ze dne 21. března 1929 č. 5340.)

4697.

Poplatek ze smlouvy společenské: Dohoda o náležitostech, předepsaných pro zřízení veřejné obchodní společnosti, projevená společníky na venek, podáním k obchodnímu soudu, aby společnost byla zapsána do obchodního rejstříku, jest samostatným právním jednáním, poplatným podle § 1 A 1. 3 popl. zák. a § 6 zák. č. 31/1920 bez ohledu na listinné osvědčení.

(Nález z 21. března 1929 č. 5764.)