

slušnost jen tomu, kdo k obecním břemenům skutečně přispíval, jak bylo vysloveno již také nálezem tohoto soudu ze dne 14. prosince 1921 č. 16.213 (Boh. č. 1056 adm.).

Poněvadž pak stížnost nepopírá zjištění žal. úřadu, že st-l k břemenům těm nepřispíval, jest dáno, že st-l neprokázal podmínek nabytí domovské příslušnosti v B.

Poněvadž také se zřetelem na dobu jeho pobytu v B. nemohlo býti obcí vysloveno, že by byl st-l nabyt domovské příslušnosti přede dnem 1. ledna 1920, vycházel žal. úřad právem z předpokladu, že st-l, příslušný do té doby do S. v M. ležícího, měl v době podání žádosti vůči čsl. státu právní postavení cizince.

Jeho žádost za uznání recte udělení příslušnosti roku 1919 podaná nemohla pak býti posuzována ani podle § 10 ani podle §u 11 cit. zákona, platících pouze pro zdejší státní občany, nýbrž jedině podle §u 16 zák. čl. V. z r. 1903.

Obec Bratislava mohla mu tudíž na jeho žádost pouze přislíbiti přijetí do obecního svazku pro případ dosažení zdejšího státního občanství a její deklaratorní výrok, jímž proti předpisu těchto zákonných ustanovení jeho domovskou příslušnost v B. vyslovila, jest, jak nss vyslovil a blíže odůvodnil již v nález ze dne 14. prosince 1921 č. 16.213 (Boh. 1056 adm.), nejen nezákonný, nýbrž absolutně zmatečný, který nemohl právní moci vůbec nabýti a pro st-le žádných práv založiti.

Zrušil-li žal. úřad jako úřad dozorčí tento naprosto zmatečný akt, nelze v jeho postupu ani ve věci samé shledati žádnou nezákonnost a bylo proto zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

Č. 2274.

Vojenské záležitosti: Zákon z 19. března 1920 č. 194 Sb. neposkytuje právního nároku na převzetí jako gážista do čsl. branné moci ani aktivním ani neaktivním býv. gážistům.

(Nález z 27. dubna 1923 č. 6999).

Prejudikatura: Boh. 837 adm.

Č. 2275.

Administrativní řízení: * I za trvání školského referátu v Bratislavě jako součásti úřadu min. s plnou mocí pro správu Slovenska není ani nezákonné ani zmatečné, rozhodl-li v jednotlivém případě přímo ministr školství a národní osvěty sám ve věci, ve které jinak zpravidla rozhodoval školský referát.

(Nález ze dne 28. dubna 1923 č. 5267).

Prejudikatura: Boh. 2172 a 2200 adm.

Věc: Alexandr O. a Jan F. v B. proti ministerstvu školství a národní osvěty (min. taj. Dr. Č. Šefferle) stran odnětí diet a vrácení přeplatků.