

Kapras. V debatě byly probrány tyto následující body: Po stránce administrativní učiněno definitivní rozhodnutí o zasílání časopisu stálým členům redakční rady jakož i o uspořádání skladu starých ročníků časopisu. V rozhovoru o obsahu příštího čísla promluveno o chystaném zákoně advokátním, o problému vnitřní půjčky a j.

Redakční rada brněnská konala schůzi dne 15. dubna 1932 v Brně za předsednictví doc. Dra Neubauera. Zúčastnili se jí univ. prof. Dr. Čáda, Dr. Kojecký, Dr. Gerlich, Dr. Bulín, Dr. Witz, Dr. Hejdušek, Dr. Wierer, Dr. Kubeš, JUC. Skorkovský, Dr. Chytil, JUC. Keprt. V debatě byly probrány tyto nejdůležitější body: Jednáno o úpravě obálky »Všehrd«. Prof. Čáda podává zprávu o tom, že podařilo se mu získati u brněnského kniháře nabídku na originální vazbu »Všehrd« v modrém anglickém plátně. Desky by přišly na 5 Kč. O věci bude ještě referováno. Rozmluva o příštím čísle, jmenovitě o tom, že nutno v následujících číslech dbáti co nejvíce literatury.

Redakční rada bratislavská nekonala schůzku pre zasadnutie prof. sboru. Budúca red. rada bude svolaná na deň 13 mája 1932.

Univ. prof. Dr. JAN LOEVENSTEIN zemřel 1. května 1932.

Těsně před tiskem tohoto čísla dochází nás smutná zpráva, že JUDr. JAN LOEVENSTEIN, řádný profesor finanční vědy na právnické fakultě Masarykovy university v Brně, zemřel. Není již možno v tomto čísle vzpomenouti vědecké práce zesnulého, protože je již provedena uzávěrka. Redakce věnuje zesnulému vzpomínku v čísle příštím.

Literatura

Dr. Josef Grňa: **Prejudicialita v civilním řízení.** Sběrka spisů práv. a nár.-hospod. svazek XLVI. Brno 1930. Barvič a Novotný, 145 stran, cena 30 Kč. — Kniha, jejímuž autorovi byla mezitím udělena *venia legendi* pro obor civilního řízení soudního na Komenského universitě, si kromě úvodu rozděluje probíranou látku na dvě kapitoly: I. prejudicialita jako účinek rozsudku a vliv prejudiciality na procesní formy. Prejudicialitu označuje (str. 3) jako »jistý vztah dvou věcí, dvou rozsudků, zkrátka dvou fenomenů, který záleží jednak v tom, že časově jeden druhý předchází, a jednak v tom, že první na druhý působí jakýmsi vlivem.« Tento vliv pak označuje na str. 14 jako vztah kauzality. Pojem prejudiciality jest rozebrán v § 3 spisu, kde autor projevuje záslušnou snahu vyložití věc po stránce právně-filosofické, než některá místa jsou tu dosti nejasná. To platí zejména o výkladu na str. 11, že »kauzalita... jest jakoby světlo, které činí teprve viditelným něco, co tu sice již jest, ale viděti nebylo«, a pak v úvodu k této úvaze, že »jakožto jev právní nemůžeme však prejudicialitu vysvětlovati zásadami logickými nýbrž musíme hledati její obsah právní«. Spisovatel používá pojmu »právo« jako něčeho existentního ve světě vnějším. Proto mluví na str. 12 o právu závislém a prejudikujícím. Radí se mezi stoupence učení o nároku na právní ochranu, o kterém na str. 16 tvrdí, že dnes v procesní teorii německé převládá, ačkoliv tento jeho názor byl vyvrácen již v Právniku roč. 1929, str. 22, poznámkou k jeho pole-