

V prípade A. ide o sbiehajúce sa trestné činy, totiž o desať pokusov prečinu podvodu. Správne preto bolo za ne obžalovanému uložené 10 peňažitých trestov.

Podľa hore opísaných ustanovení mal mu však byť vymeraný náhradný trest na slobode len za jeden z nich, a to — pretože sú rovnaké — za ktorýkoľvek. S ohľadom na ich výšku (35 Kč) prichádza v úvahu v smysle § 8, odst. 1 cit. zákona výhradne doba od jedného do troch dní. Viac ako tri dni náhradného trestu na slobode nebolo možné za žiaden z nich uložiť, ani keď sa v smysle § 8, odst. 4 tohože zákona vezme ohľad na ostatné obžalovanému uložené peňažité tresty.

Keď okresný súd prez to uložil obžalovanému náhradný trest na slobode v trvaní viac ako tri dni, totiž sedem dní, porušil zákon v ustanoveniach § 8, odst. 1 a 4 zákona zo dňa 21. marca 1929, čís. 31 Sb. z. a n. Súčasne tým nezachoval trestnej sadzby, stanovenej v zákone, a zavinil zmätok podľa § 385, čís. 2 tr. p.

Bolo preto vyhovené opravnému prostriedku generálnej prokuratúry, podanému pre zachovanie právnej jednotnosti, a vyslovené porušenie hore opísaného zákonného ustanovenia.

Ponevác porušenie to stalo sa v neprospech odsúdeného A., ktorý bol odsúdený k ťažšiemu než prípustnému trestu, bol v smysle § 442, odst. 7 tr. p., hľadiac na spomenutý dôvod zmätočnosti, zrušený cit. rozsudok okresného súdu vo výroku o náhradnom treste za peňažité tresty a trest tento bol obžalovanému znovu vymeraný podľa uvedených predpisov len za jeden z uložených mu peňažitých trestov.

Čís. 5889.

Kladenie otázok porotcom.

Účelné je zostaviť otázky v takom poradí, aby aj vedľajšie skutkové otázky predchádzaly hlavnej právnej otázke; takéto vrad'ovanie otázok umožní najvyššiemu súdu, aby na základe opravného prostriedku mohol v smysle § 33, odst. 1 por. nov. preskúmať rozsudok porotného súdu aj v tom prípade, keď by porotcovia riešili nejakú právnu otázku záporne, bez toho, že by bolo treba postupovať podľa § 35, odst. 1, por. nov.

(Rozh. zo dňa 28. apríla 1937, Zm III 157/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti obžalovanému zo zločinu úmyselného zabitia človeka podľa § 279 tr. z., vyhovujúc zmätočnej sťažnosti obžalovaného a jeho zvoleného obhájcu z dôvodu zmätočnosti podľa § 384, čís. 9 tr. p. zrušil podľa § 34, odst. 1 por. nov. rozsudok porotného súdu s celým pokračovaním, ktoré nasledovalo na úkon zakladajúci dôvod zmätočnosti, a vrátil vec krajskému súdu, ako súdu porotnému k novému pojednávaniu a rozhodnutiu.

Z d ô v o d o v:

Pri preskúmaní veci zbadal najvyšší súd toto:

Porotný súd osnoval skutkové otázky dané porotcom k rozhodnutiu tak, že porotcovia na III. vedľajšiu skutkovú otázku — navrhovanú ob-

hajobou — majú odpovedať len v tom prípade, keď na hlavnú právnu otázku, znejúcu na kvalifikáciu činu podľa obžaloby, odpovedajú záporne. Toto poučenie porotcov o zodpovedaní III. vedľajšej skutkovej otázky protivilo sa zákonu.

Už z pojmu vedľajšej otázky plynie, že musí byť zodpovedaná vtedy, keď hlavná otázka, ktorú dopĺňa, bola zodpovedaná kladne, lebo len takto je daná porotcom možnosť, aby sa vyslovili o všetkých skutočnostiach, ktoré môžu mať význam pre posúdenie viny obžalovaného. Z príčiny mylného poučenia porotcov sa stal výrok porotcov neúplným.

Mylné poučil ďalej porotný súd porotcov, keď im dal tú úpravu, že na IV. právnu otázku majú odpovedať len vtedy, keď na III. skutkovú otázku odpovedia aspoň 8 hlasmi áno. III. skutková otázka bola vedľajšia a bola daná v smysle § 9, odst. 1 por. nov. V smysle § 17, odst. 2 por. nov. ku kladnej odpovedi na túto otázku stačí 6 hlasov.

Mylné pokračoval ďalej porotný súd a porušil predpisy §§ 6 a 9, odst. 1 por. nov., keď nestanovil právnu otázku podľa § 306 tr. z. zvlášť a právnu otázku podľa § 307, odst. 2 tr. z. tiež zvlášť. Výpomocnú hlavnú právnu otázku podľa § 306 tr. z. treba dať v smysle § 6 por. nov. K jej kladnému riešeniu je potrebné podľa § 17, odst. 1 aspoň 8 hlasov. Len pre prípad kladného riešenia tejto otázky treba dať vedľajšiu otázku v smysle § 9, odst. 1 por. nov. na kvalifikáciu činu podľa § 307, odst. 2 tr. z., ku kladnému riešeniu ktorej stačí podľa § 17, odst. 2 por. nov. 6 hlasov.

Poznamenáva ďalej najvyšší súd, že účelné je zostaviť otázky v takom poradí, aby aj vedľajšie skutkové otázky predchádzaly hlavnej právnej otázke.

Takéto vradňovanie otázok umožní najvyššiemu súdu, aby na základe opravného prostriedku mohol v smysle § 33, odst. 1 por. nov. preskúmať rozsudok porotného súdu aj v tom prípade, keď by porotcovia riešili nejakú právnu otázku záporne, v ktorom prípade nenastala by nevyhnutnosť pokračovania podľa odst. 1 § 35 por. nov. Je treba ďalej prihliadnúť na to, že v súdenom prípade základ pre polozenie vedľajšej skutkovej otázky tvoria dve od seba odlišné okolnosti (ublíženie spáchané poškodeným obžalovanému, ublíženie spáchané poškodeným manželke obžalovaného) a že preto je účelné na tieto jednotlivé okolnosti položiť dve zvláštne skutkové otázky, a to podľa smernice § 3 por. nov. a § 4, odst. 2 por. nov., podľa ktorého je možné podľa okolností prípadu jednu otázku právnu spojiť s niekoľkými otázkami skutkovými. Tento spôsob dania otázok umožňuje porotcom, aby mohli o každej závažnej skutočnosti uvažovať zvlášť, a zvlášť vysloviť sa o tom, ktoré z nich považujú za dokázané.

Čís. 5890.

**Zavinění podle §§ 335, 336 b) tr. zák.,
nedbal-li převozník zvláštních předpisů nařízení ministerstva vnitra
čís. 128/1876 a čís. 122/1889 ř. z., jež brání přetěžování převozních
plavidel,**