

dítěte jednala proti soudně schválené dohodě s manželem aneb kdyby se neřídila opatřením soudu podle § 142 obč. zák. Avšak o žádný z případů těchto nejde, když dohody takové tu není a první soud přes to, že stěžovatel učinil hned při svém výsledku příslušný návrh, opatření podle zákona dle § 142 obč. zák. neučinil a nerozhodl podle své povinnosti o tom, kterému z rozvedených manželů jest přenechatí výchovu a výživu dítěte. Pokud o otázce této není pravoplatně rozhodnuto a není tudíž pravoplatného rozhodnutí o tom, že má dítěto býti vydáno do výživy a výchovy stěžovateli jako otci, nemůže se tento brániti povinnosti uložené mu zákonem (§ 141 a 142 obč. zák.), jelikož výživa nemůže býti dítěti odpírána a povinnost taková stihá po rozumu zákona v prvé řadě otce. Právem proto rekursní soud zrušil usnesení prvního soudu. Bude proto na prvním soudu, aby, nepřihlížeje k důvodu, pro který žádosti dítěte o určení výživného nevyhověl, rozhodl o ní podle § 139, 141, 142 obč. zák. znovu, přihlížeje k majetkovým poměrům stěžovatele (§§ 166 a 673 obč. zák.) a zároveň rozhodl, vyšetře věc, komu z rozvedených manželů má býti dítě vydáno do výchovy a opatrování.

Čís. 7837.

Novela o právu manželském (zákon ze dne 22. května 1919, čís. 320 sb. z. a n.).

Při rozluce podle § 17 zák. dlužno prostě převzítí výrok o vině na rozvodu do výroku o rozluce a nelze k výroku o tom nic přičiňovati.

(Rozh. ze dne 2. března 1928, R II 64/28).

O b a n i ž š í s o u d y povolily rozluce manželství podle § 17 rozl. zák. s tím, že se manželství rozlučuje »z viny obou stran stejným dílem«.

N e j v y š š í s o u d k dovolacímu rekursu změnil usnesení nižších soudů v ten rozum, že se manželství stran rozlučuje z jich oba-
polné viny.

a t o :

s poukazem na předpisy § 17 zák. rozl., jehož všechny podmínky tu dle obsahu spisů a zvláště rozsudků o rozvodu sporného manželství jsou, takže rozluce povolití bylo, jenž však nařizuje, že se výrok o vině má z rozsudku prostě převzítí, takže dodatek, který první stolice k výroku o vině, že manželství se rozvádí z viny obou stran, přičiňovala a druhá potvrdila, že totiž vina ta stihá obě strany »stejným dílem«, tomuto předpisu odporuje a bylo ho proto vymítni.

Čís. 7838.

**Převzetí soukromých železnic do správy státní (zákon ze dne 22. pro-
since 1920, čís. 690 sb. z. a n.).**