

manželské. V tom, že rekursní soud vycházejí z ustanovení zákonných — jsou to §§ 138, 155, 156 obč. zák. — došel k názoru, že nezl. Jan H-a jest nemanželským synem stěžovatele, aniž vyčkal vyřízení žádosti matky za opravu matriky narozených, nedopustil se porušení zákona a postup jeho není nikterak zmatečným.

Čís. 5667.

Nepřípustným jest rekurs do usnesení odvolacího soudu, jímž byl zamítnut návrh na doplnění odvolacího rozsudku ve výroku o útratách.

(Rozh. ze dne 19. ledna 1926, R I 28/26.)

Nejvyšší soud odmítl rekurs do usnesení odvolacího soudu, jímž byl zamítnut návrh na doplnění rozsudku odvolacího soudu ve výroku o útratách.

Důvody:

Dle §u 528 c. ř. s. jsou rekursy do rozhodnutí soudu druhé stolice v otázce útrat nepřipustnými. Tento předpis zní všeobecně a proto jest v tomto směru lhostejno, zdali soud druhé stolice v příčině útrat přezkoumal rozhodnutí soudu první stolice, či sám učinil útratový výrok; dále je lhostejno, zdali jde o výši útrat či o jinou otázku týkající se útrat, lhostejno též, zdali útratové rozhodnutí soudu druhé stolice se stalo z důvodů hmotných či formálních. Nepřípustným jest tedy rekurs do usnesení odvolacího soudu, jímž bylo rozhodnuto o odvolání (stížnosti) do doplňovacího rozsudku prvního soudce v otázce útrat a rovněž nepřipustným jest i rekurs, o nějž jde. Napadeným usnesením zamítl odvolací soud návrh žalované na doplnění odvolacího rozsudku ze dne 12. listopadu 1925 o do výroku o útratách. Nemůže tedy býti pochybnosti o tom, že napadené usnesení odvolacího soudu obsahuje rozhodnutí v otázce útrat ve smyslu hořejších vývodů. Bylo proto rekurs odmítnouti, což dle §§ 523 a 528 c. ř. s. měl učiniti již soud první, po případě soud druhé stolice.

Čís. 5668.

Kompensační obchod uhlím za potraviny, pokud odporuje předpisům o tom vydaným, jest nicotným. K nicotnosti jest přihlížeti z úřadu.

Aby při takovéto nicotné smlouvě nastalo spravedlivé vyrovnání majetkových přesunů, nestačilo by vrátiti stejné množství zastupitelných věcí téhož druhu, nýbrž by musel kompensator vydati výtěžek, jehož docílil prodejem uhlí, a těžarstvo naproti tomu nahraditi hodnotu, kterou mělo dodané zboží v době spotřebování.

(Rozh. ze dne 19. ledna 1926, Rv I 1190/25.)