

Tak tomu však jest právě při zákoně o stavebním ruchu, na jehož základě se st-l vyvlastnění domáhal a jest tedy v tomto zákoně hledati odpověď k otázce, byl-li nař. rozhodnutím porušen nějaký nárok st-lův z tohoto zákona vyplývající. St-l přiznává sám, jak již bylo poznamenáno, že nárok na žádané vyvlastnění o nějaký výslovný předpis zákona toho opřítí nemůže.

Ale ani z ducha zákona nárok ten vyvoditi nelze. Vždyť jde o zákon o stavebním ruchu; hlava prvá upravující materiální i formální předpoklady vyvlastnění podle tohoto zákona má nadpis »Opatření stavební« a také jinak z celého obsahu zákona jest nade vše jasně patrné, že zákon ten má jediný účel, t. j. zjednatí nutné faktické předpoklady pro stavbu obytných domů a jiných stavení v § 2, odst. 1 vyznačených. Duchu zákona by tedy přímo odporovalo, kdyby na jeho základě bylo připuštěno vyvlastnění pro jiný účel než právě naznačený. Že by se st-l domáhal vyvlastnění, aby si opatřil s t a v e n i š t ě, sám netvrdí.

Bylo proto stížnost zamítnouti jako neodůvodněnou.

Č. 2510.

Pozemková reforma: Udělený souhlas ke zcizení části zabraných nemovitostí nemůže stát. poz. úřad d o d a t e č n ě omezovati připojením podmínek.

(Nález ze dne 18. června 1923 č. 10.935.)

V ě c: Max K. a Valentin T. v Š. proti státnímu pozemkovému úřadu o zcizení zabraných nemovitostí.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: — — — — —

Dle § 7 zák. záb. jest zcizení zabraného majetku bez souhlasu státního pozemkového úřadu vůči státu bezúčinné nebo stalo-li se po vydání novely z 11. března 1921 č. 108 Sb., vůbec neplatné.

Udělí-li však stpů souhlas s určitým právním jednáním, stává se toto i vůči státu účinným, resp. nabývá vůbec platnosti a musí pak zajisté i stpů-em býti respektováno. Ovšem, byl-li souhlas vázán na určité výhrady nebo podmínky, pak jest i účinnost resp. platnost právního jednání závislá na těchto výhradách i podmínkách.

V daném případě udělil úřad souhlas ke zcizení zabraného majetku s podmínkou, že z majetku propouštěného ze záboru, pokud přesahuje 260 kat. jiter, zapraven bude poplatek dle § 61 zák. přiděl. a že současně se vkladem práva vlastnického bude poznamenáno omezení kupujících v příčině dalšího zcizení pozemků ze záboru propuštěných.

Ze souhlasu toho nabyly smluvní strany nárok, jenž závislým byl pouze na splnění těchto úřadem stanovených podmínek, takže stpů nebyl více oprávněn tento nabytý nárok omezovati ukládáním podmínek dalších.

Opatření smlouvy schvalovací doložkou má po udělení souhlasu pouze význam formálního průkazu potřebného k tomu, aby právní jed-

nání mohlo býti realizováno, a neopravňuje úřad, aby vydání tohoto průkazu činil závislým od splnění podmínek, na něž souhlas jeho vázán nebyl.

Učinil-li tak úřad přece, a činil vydání klausuovaných smluv závislým na předložení ověřeného prohlášení nových majitelů pozemků, že dodrží veškeré drobné pachty, čímž patrně chtěl založiti pro drobné pachtýře právní titul k dalšímu nájmu pozemků, pak jest rozhodnutí jeho v odporu se zákonem, a slušelo je tudíž zrušiti dle § 7 zákona o ss.

Tím ovšem není nikterak rozhodnuto o otázce, zda noví nabyvatelé pozemků *ex lege* jsou povinni dodržeti vnučené pachty na pozemcích, jichž se zcizení týče.

Č. 2511.

Administrativní řízení. — Živnostenské právo: Odvolací stolice může z moci úřední zrušiti celý výrok stolice nižší o dodatečném schválení změn při stavbě provozovny živnostenské, třebaž strana brala rekusem v odpor jenom jednu část tohoto výroku, jestliže shledala, že změny provedené stranou svémocně jsou tak podstatné, že nelze jich dodatečně schvalovati, nýbrž že musí býti zkoumány na základě nových plánů.

(Nález ze dne 19. června 1923 č. 9140.)

V ě c: Firma »Textilní závody, továrna na hedvábné a vlněné zboží, akc. společnost« v Praze proti ministerstvu obchodu a ministerstvu zemědělství stran dodatečného schválení k postavení továrny a kotelny.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y: Osp v T. udělila st-lce výměrem z 23. ledna 1922 při kolaudaci živnostenské provozovny, schválené výnosem z 16. srpna 1919 d o d a t e č n é schválení továrny i kotelny dle stavu skutečně provedeného, jakož i povolení k provozování v pracovních místnostech, skladišti a ostatních dílnách s veškerým strojním zařízením, bude-li šetřeno podmínek počtem 22 výměrem tím předepsaných.

Výnosem zsp-é v Brně z 5. května 1922 zrušeno bylo řečené dodatečné schválení in toto pro vadnost řízení, když byla jmenovaná firma podala odvolání proti podmínce pod. č. 10 k udělenému schválení připojené.

Min. obchodu výnosem z 20. října 1922 nevyhovělo dalšímu odvolání firmy podanému z tohoto rozhodnutí, poněvadž tovární budova, o kterou jde, neodpovídá schvalovacímu výměru osp-é v T. z 16. srpna 1919, nýbrž vykazuje takové změny, které mohou míti škodlivý vliv na sousedstvo, takže slušelo předložiti nové plány a žádati znovu za schválení. Odvolání této firmy, pokud se týče stavby terasy v potoce, nevyhovělo min. zemědělství dle výnosu z 6. října 1922, uvedši, že konstatování zsp-é, že osp, ač zjistila neoprávněné provedení stavby terasy v potoce, opomenula vyvoditi z toho důsledky dané předpisy vodního zákona, nelze považovati za rozhodnutí samo, nýbrž za výtku a poučení dané osp-é, jež na opatření učiněné vlastním rozhodnutím zsp-é nemělo a také nemohlo míti zvláštního vlivu a protože dále výrokem,