

dotazem voličů, mají-li všechny kandidátní listiny. Pak ovšem námitky skutečně uplatňovaly porušení zákona zástupcem dohlédacího úřadu, označující to jako důkaz nezpůsobilosti a podjatosti tohoto zástupce. Proto jest v rozporu se spisy tvrzení nař. rozhodnutí, že námitky neuvádějí žádný případ porušení nestrannosti zástupcem dohlédacího úřadu.

Žal. úřad ve svém rozhodnutí ovšem uvádí, že jeden škrtnutý hlasovací lístek, jenž byl odevzdán, nemohl míti podle poměru hlasů případnějších kandidujícím stranám vlivu na výsledek volby, rovněž nikoliv spálení odložených kandidátních listin a případ konstatovaný v rodině R. Při tom však žal. úřad úplně přehlíží, že těmito okolnostmi byla prokázána právě jen potřeba kontroly kandidátních listin a význam vady, záležející v nedostatku její, pro výsledek volby, jakož i nemožnost dodatečného zjištění, zda i jiní voliči (mimo onoho, jenž vložil škrtnutý lístek do urny) se nedostavil k volbě se škrtnutými lístky, když odložené lístky byly spáleny, a to — jak z protokolu ze dne 28. listopadu 1923 vychází — dvěma členy komise a nikoli, jak nař. rozhodnutí tvrdí, za souhlasu, tedy z usnesení vol. komise.

V tom, že žal. úřad, vycházejíc následkem mylného pojetí námitek z názoru, že námitky neuvedly ničeho na důkaz nesprávného jednání zástupce dohlédacího úřadu při volbě, neřešil otázku, zda zástupce ten při volbě se dopustil nezákonnosti a jaký vliv okolnost ta mohla míti na výsledek volby, spočívá podstatná vada řízení.

Č. 5088.

O b e c n í v o l b y: Do které doby může dohlédací úřad podle § 53. ob. řádu vol. prohlásiti volbu za člena obecního zastupitelstva a obecní rady za neplatnou?

(Nález ze dne 6. listopadu 1925 č. 20.715).

Prejudikatura: Boh. 4894 adm.

Věc: Otomar V. v A. proti okresní správě politické o volitelnost do obecního zastupitelstva.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím prohlásila osp v K. podle § 53 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. s platností konečnou volbu st-le za člena ob. zastupitelstva v A. provedenou dne 16. září 1923 a volbu téhož náměstkem starosty provedenou dne 30. září 1923 za neplatné. Důvodem tohoto rozhodnutí bylo, že dle konaného šetření st-l výrokem svým proneseným dne 12. července 1923 vůči tehdejšímu starostovi obce »Ich tue nicht mehr mit, ich schmeiss weg« vzdal se mandátu ob. radního v A., že od té doby se nezúčastnil žádného zasedání ob. rady a policejnímu strážníku řekl, aby jej více nezval, protože dále spolunepracuje. Pokládá tedy žal. úřad za prokázáno, že se st-l svého úřadu vzdal a se zdráhal před pravoplatným rozhodnutím o tomto vzdání se úřad svůj vykonávati. Tím pozbyl st-l dle § 8 posl. odst. ob. ř. vol. volitelnost pro tehdejší, jakož i pro nejbližší příští volební období.

Nss-u bylo se především zabývatí námitkou stížnosti, že rozhodnutí dle § 53 ob. ř. vol., směřující k opravě volby, nesmělo býti vydáno v době, když již pro opravu výsledku volby nebylo místa, a když jenom výrok dle § 10. téhož zák. býval by na místě. Stížnost míní, že dohlédací úřad smí nález dle § 53 ob. ř. vol. vydati pouze do lhůty jednoho měsíce ode dne, kdy protokol o volbě ho došel.

Otázkou, do které doby může dohlédací úřad vydati rozhodnutí podle § 53 ob. vol. řádu, zabýval se nss v nál. Boh. 4894 adm. a dospěl k názoru, že jakmile nově zvolený člen ob. zastupitelstva, jenž nemá vlastností vyžadovaných k volitelnosti, složí slib dle § 59 ob. ř. vol., nemůže dohléd. úřad prohlásiti jeho volbu za neplatnou dle § 53, nýbrž může proti němu postupovati pouze dle § 10 odst. 5 bodu 2 vol. ř. ve znění novely.

V daném případě byla volba do ob. zastupitelstva v A. provedena 16. září 1923 a nebylo proti ní podáno námitek. Volba ob. starosty a ob. rady byla vykonána dne 30. září 1923 a st-l zvolen náměstkem starosty. Proti této volbě byly podány námitky, ke kterým zsp. výnosem z 25. února 1924 rozdělil mandátů ob. rady opravila, volbu starosty a náměstka v platnosti ponechala.

Když již nové ob. zastupitelstvo bylo ustaveno a vykonalo volbu starosty a jeho náměstka, nemohl dle zásady svrchu vytčené žal. úřad zvoleného člena ob. zastupitelstva, jenž další volbou povolán byl i za náměstka starostova, zbaviti jeho funkcí podle § 53 vol. ř. Odchylný náhled žal. úřadu, který by činil ustanovení § 10 č. 2 vol. ř. zbytečným, nesrovnává se se zákonem, a když na něm žal. úřad své rozhodnutí založil, jest i toto se zákonem v odporu.

Bylo je proto zrušiti dle § 7 zák. o ss, aniž bylo zapotřebí zabývatí se meritorní stránkou jeho.

Č. 5089.

Učitelstvo. — Veřejní zaměstnanci. — Administrativní řízení: * Předpis dvorského dekretu z 5. prosince 1826 o 14denní lhůtě k likvidování komisionálních útrat platí též pro uplatnění nároku učitele veřejné školy národní na náhradu diet a cestovného za cestu konanou z úředního příkazu z místa působistě učitelova do sídla zdravotního znalce státního za účelem zdravotní prohlídky.

(Nález ze dne 6. listopadu 1925 č. 20.741).

V ě r: Jan B. v C. (adv. Dr. B. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o cestovné a stravné.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-l podal dne 6. srpna 1920 likvidaci na stravné a cestovné za úřední cesty, konané dne 10. prosince 1918 a 21. října 1919. Tento nárok byl pořadem instancí zamítnut z důvodu, že st-l pozbyl nároku na náhradu cestovného a stravného tím, že likvidaci svoji podal po uplynutí předepsané 14denní lhůty (výnos zsr-y z 25. května 1920 č. II. A-2030).

○ stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto: — — —