

vají, že je to komunikace, sloužící jen k nakládání zboží, tedy že jde o komunikaci, sloužící vnitřnímu provozu železničnímu. Jestliže tedy nař. rozhodnutím bylo vysloveno, že existence skládkové silnice — a tím méně existence cesty tuto silnici s přeloženou okr. silnicí spojující — nemá pro rozsah povinnosti konkurentů zřídit silnici příjezdní, právního významu, nelze v tom spatřovati rezákonnost a bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 6644.

Samospráva obecní: O povaze »připomínek« k obecnímu rozpočtu podle § 6 odst. 1. ob. novely finanční.

(Nález ze dne 15. června 1927 č. 12.958.)

V ě c: Firma W. a spol. v Ch. proti zemskému správnímu výboru v Praze stran obecního rozpočtu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Když obecní rada ch-cká, projednavši obecní rozpočet na rok 1924, vyložila jej dne 24. ledna 1924 k veř. nahlédnutí dle § 6 odst. 1 ob. fin. nov., zaslala stěžující si firma dne 7 února 1924 ob. úřadu podání, označené jako »námitky« a vytýkala, že do příjmů rozpočtu nebyla pojata pohledávka obce proti bernímu úřadu na cb. přírážkách za léta 1922 a 1923, jež prý bude tak velká, že bude přesahovati přírážky jak obecní tak i školní, takže nebude třeba přírážek těch vypisovati, jak se to v rozpočtu navrhuje. Obecní zastupitelstvo ve schůzi ze 14. února 1924, v níž také o námitkách st-lčiných pojednalo, předložený rozpočet schválilo s tou změnou, že se usneselo nevybíratí navrhovaných ob. příráž. vůbec, naproti tomu na vybírání návrh. přírážek školních setrvalo. Proti tomuto usnesení, jež pak také řádně vyhlášeno, stěžující si firma dalšího prostředku opravného nepodala, a byl pak uvedený rozpočet usnesením osk v Přelouči ze 14. května 1924 vzat na vědomí.

Na urgenci st-lčinu, že nedostalo se jí dosud vyřízení námitek jejích ze 7. února 1924, sdělila osk výměrem z 11. května 1925, že o námitce týkající se přírážky školní nemohla jednati, poněvadž tato přírážka nepodléhá jejímu přezkoumání, avšak jinak že námitky proti ob. rozpočtu vyřídilo pravoplatně ob. zastupitelstvo ve schůzi ze 14. února 1924, proti jehož usnesení st-lka dalšího odvolání v zákonné lhůtě nepodala. — Odvolání, jež z tohoto výměru st-lka podala, odmítl žal. úřad nař. rozhodnutím jako nepřípustné z toho důvodu, že podání st-lčino ze 7. února 1924, jež bylo připomínkami ve smyslu § 6 fin. novely, vyřídilo ob. zastupitelstvo schválením ob. rozpočtu, kteréžto usnesení nebyvši včas napadeno dalším opravným prostředkem stalo se pravoplatným, takže osk neměla důvodu, aby o něm instančně jednala.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané uvážil nss toto: — — — —

Na sporu je otázka, byla-li osk povinna pojímati a vyříditi st-lčino podání ze 7. února 1924 jako odvolání proti schválení ob. rozpočtu na rok 1924.

Sporné podání st-lčino došlo k obec. úřadu dne 7. února 1924, t. j. v době, kdy obecní rada, pojednavši o rozpočtu starostou připraveném, rozpočet ten vyložila k veř. nahlédnutí, tedy v době, než ještě se o tomto rozpočtu usneslo obecní zastupitelstvo. V tomto stadiu zná zákoni jedinou ingerenci poplatníků a voličů na sdělávání ob. rozpočtu, t. j. jen připomínky dle § 6 odst. 1 fin. novely. Jestliže tedy v této době došlo na obec od poplatníka nebo voliče nějaké podání ohledně úpravy rozpočtu, pak bez ohledu na to, jak podání to bylo označeno, mohlo a smělo býti pojímáno a vyřizováno jen jako »připomínky« ve smyslu posléze cit. předpisu, — resp. kdyby snad podání takové bylo označeno jako stížnost nebo odvolání a domáhalo se nějakého instančního přezkoumání dosavadních úkonů obecních orgánů, musilo by býti odmítnuto jako nepřípustné. O připomínkách učiněných k rozpočtu jedná dle § 6 odst. 1 posl. věty fin. nov. obecní zastupitelstvo při usnášení se o rozpočtu. Tímto projednáním a usnesením o rozpočtu docházejí námitky svého vyřízení a na další nějaké vyřizování námitek takových podatelů jich právní nárok nepřísluší. Nechce-li se podatel spokojiti s vyřízením svých připomínek, jakého se jim dostalo usnesením ob. zastupitelstva o rozpočtu, musí proti tomuto usnesení podati nový a zcela samostatný opravný prostředek, t. j. odvolání k bezprostřednímu úřadu dohlédacímu dle § 6 odst. 4 fin. nov.

Z toho tedy vyplývá, že podání st-lčino ze 7. února 1924 — bez ohledu na to, jak bylo označeno a jaký byl jeho petit — mohlo míti pouze povahu »připomínek« ve smyslu § 6 odst. 1 fin. novely, a že proto osk právem odmítla o podání tom jednati jako o instančním prostředku opravném. Jestliže pak nař. rozhodnutím odvolání st-lčinu, brojícímu proti tomuto odmítnutí, vyhověno nebylo, nemohlo tím žádné právo st-lčino býti porušeno, a slušelo proto stížnost její zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 6645.

Církevní věci. — Administrativní řízení (Slovensko): Ve sporu o kompetenci správních úřadů (resp. soudů) k rozhodování sporných záležitostí v životě náboženských obcí židovských jde instanční pořad až k ministerstvu školství.

(Nález ze dne 15. června 1927 č. 13.000.)

Věc: Armin R. v O. proti župnímu úřadu v Nitře o služební poměr.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro vady řízení.

D ů v o d y: Podáním z 10. února 1925 zažádal st-l, okresní rabín v O., u okr. úřadu v Prievidzi, aby uznal židovskou náboženskou obec v P. za povinnou, by st-li vyplatila plat, zastavený od 1. října 1923. —

Okresní úřad v Prievidzi rozhodnutím ze 14. září 1925 na základě pravomoci, založené nařízením býv. min. kultu č. 97.929/04 (sbírka nařízení 1904 str. 1594) zamítl žalobu st-lovu proti náboženské obci židovské v P. o vyplacení platu a ustálení smluvního poměru a odkázal st-le na soukromoprávní cestu. — — —