

štěno ve věstníku minist. spravedl. ze dne 31. července 1915, XIV. strana 249).

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 4. ledna 1916, č. j. $\frac{R IX 108/15}{1}$.) —r—

Sporné řízení, k žalobě o solidární placení proti osobě vojenské a osobě civilní zahájené, avšak dle § 162. c. ř. přerušené, může být po zpět vzetí žaloby proti vojenské osobě znovu zahájeno proti druhému žalovanému.

Z důvodů druhé stolice:

Podáním ze dne vzala žalobkyně svou žalobu s výhradou žalobního nároku proti prožalovanému J. B. zpět, což soud první stolice vzal usnesením zástupci spolužalované B. B. doručeným na vědomí. Na to navrhla žalobkyně, aby nyní pouze proti B. B. v řízení bylo pokračováno a rok k ústnímu jednání o žalobě byl položen, kterýžto návrh byl usnesením I. stolice doručen zástupci žalované k eventuelnímu vyjádření se o něm do 14 dnů, čímž soud vyhověl předpisu odst. 2. §. 165. c. ř. s., aniž by však zástupce žalované B. B. nějakého vyjádření v dané mu lhůtě byl podal. Tím změnil se skutkový stav předmětné právní záležitosti úplně, neboť, kdežto až do zpětvzetí žaloby proti J. B. byly tu ohledně něho důvody pro přerušení řízení v ustanoveních §. 162. c. ř. s. a cís. nař. ze dne 29. července 1914 č. 178. ř. z. založené a vzhledem k tomu, že zároveň s ním žalována byla také jeho manželka B. B. na solidární zaplacení zažalovaných obnosů, také ohledně ní působící, odpadly důvody ty zpětvzetím žaloby, po němž nyní jest B. B. sama stranou žalovanou, ohledně níž zde ani osobní ani ze společenství v rozepři vzhledem k odpadnuvšímu prožalovanému právně vyplývající překážky k pokračování v řízení více není.

Důvody třetí stolice:

... s poukazem na případné odůvodnění naříkaného usnesení, ježto vzhledem k okolnosti, že dle §u 237. odst. 3. c. ř. s. sluší zpětvzatou žalobu pokládati za nepodanou, nemůže býti pochybnosti o tom, že důvod přerušení, vyvozovaný z §u 162. c. ř. s., musí se v tomto případě dle §u 164. c. ř. s. považovati vůbec za zaniklý, kdežto možnost, že manžela žalované povoláného k válečné službě bude vyslechnouti za účelem důkazu, nemůže přijíti v úvahu pro rozhodnutí o návrhu na zahájení řízení přerušného též ohledně žalované B. B. Pro použití §u 2. cís. nař. ze dne 29. července 1914 č. 178. ř. z., chybí však skutkový podklad.

(Rozhodnutí nejv. soudu ze dne 4. ledna 1916, č. j. $\frac{R II 823/15}{1}$.) —n—