

Čís. 15544.

Exekuci k zajištění výživného lze vésti i podle soudního smíru.

(Rozh. ze dne 29. října 1936, R I 877/36.)

Prv ý s o u d povolil vymáhající straně proti dlužníku na základě soudního smíru o vymáhané pohledávce zajišťovací exekuci. Rekursní s o u d návrh na povolení zajišťovací exekuce zamítl.

Nejvyšší s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y :

Je sice pravda, že v exekučních titulech vypočtených taxativně v §§ 370 a 371 ex. ř. není uveden soudní smír, avšak ustanovení to bylo, pokud jde o exekuci k zajištění výživného, změněno ustanovením § 6, odst. 2 vyživ. zákona č. 4/31 Sb. z. a n., kde se výslovně praví, že zajišťovací exekuci k zajištění nároku uvedeného v § 5 cit. zákona lze povolit podle kteréhokoliv exekučního titulu oprávnujícího k vymáhání dávek z uvedeného nároku. V důvodové zprávě k tomuto místu zákonnému (sen. tisk. 161/30) se pak praví, že tím bude umožněna exekuce zajišťovací i podle smíru.

Čís. 15545.

Likvidátoři společenstva nesmějí přenést na třetí osobu svoji povinnost zastupovati likvidující společenstvo soudně i mimosoudně.

(Rozh. ze dne 29. října 1936, R I 1091/36.)

Rejstříkový soud neuznal generální plnou moc, již udělili likvidátoři likvidujícího společenstva třetí osobě, podle níž tato měla být zejména oprávněna zastupovati soudně i mimosoudně společenstvo, a vyslovil, že ani v budoucnosti nepřijme žádnou opověď, která bude učiněna generálním plnomocníkem. Rekursní s o u d potvrdil usnesení prvního soudu.

Nejvyšší s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Z ustanovení §§ 44, 46 a 47 zákona z 9. dubna 1873 č. 70 ř. z. plyne, že likvidátoři společenstva mají svůj úřad vykonávati zásadně osobně, a že zejména není pouhým právem, nýbrž jejich povinností, aby společenstvo soudně a mimosoudně zastupovali. Také způsob znemenání likvidační firmy jest v § 46 cit. zák. výslovně upraven, a to tak, že likvidátoři (nikoliv tudíž jiné osoby na jejich místě) mají připojiti