

námítka není důvodná. V případě přihlášení mohla by tato léčebná doba být tak zvanou léčebnou péčí podle §§ 49 a násl. zákona o pens. pojištění č. 26/1929 Sb. z. a n. a nemohl by žalovaný v této léčebné době ani propustiti žalobce ze zaměstnání, ani dáti mu výpověď (§ 55 cit. zák.). Nebyl by tedy žalovaný oprávněn ani odhlásiti žalobce z pensijního pojištění v oné době v tom případě, byl-li by ho před tím řádně přihlásil k pensijnímu pojištění.

Jelikož v konkrétním případě jest počítati čekací dobu ode dne 1. ledna 1927 aspoň do dne 2. února 1932, byl by žalobce v případě řádného pojištění dokončil 60 měsíců čekací dobu v zaměstnání u žalovaného, neboť by měl před pojistným případem 62 započitatelných příspěvkových měsíců podle §§ 16 a 12 cit. zák.

II. K d o v o l a c í ž á d o s t i ž a l o b c e.

Podle § 23 cit. zák. jest zvýšiti invalidní důchod vyměřený podle § 21 řečeného zákona o $\frac{1}{2}$ jen tehdy, je-li důchodce trvale tak bezmocným, že stále potřebuje nejen pomoci a obsluhy, ale i ošetření jiné osoby. I při slepotě je nárok na takový zvýšený důchod vázán tím, aby byly splněny podmínky zákonem stanovené.

Slepec pravidelně potřebuje pomoci a obsluhy jiné osoby, nikoli však stálého ošetření. Avšak žalobce za sporu nepřednesl takové skutečnosti, z nichž by bylo možno dospěti k bezpečnému úsudku, že žalobce následkem své slepoty nutně potřebuje stálého ošetření. Za takového stavu věci nelze pokládati žalobce, byť by byl i úplným slepcem, za trvale bezmocného ve smyslu § 23 cit. zákona.

Bylo proto obě dovolací žádosti jako bezzákladné zamítnouti.

Čís. 16754.

Nečiní zmenku neplatnou, že podpis výstavcu je umiestnený pod podpisom zmenečníka.*)

(Rozh. z 3. februára 1938, Rv III 887/37.)

Proti zmenkovému platebnému príkazu namietali žalovaní medzi iným, že zmenky sú neplatné, pretože žalobkyňa ako vystaviteľka podpísala zmenky pod podpismi žalovaných prijímateľov.

S ú d p r v e j s t o l i c e zmenkový platebný príkaz zbavil účinnosti. O d v o l a c í s ú d rozsudok súdu prvej stolice zmenil a zmenkový platebný príkaz ponechal v účinnosti.

N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť zamietol.

Z d ô v o d o v:

Keď žalovaní nenamietali správnosť adresovania sporných zmeniek a nezapierali, že sumy označené na zmenkách od žalobkyne dostali, ne-

*) Porovnaj: Sb. n. s. č. 12897.

môže byť pochybnosti o tom, že ich — čo do pravosti nezapierané — podpisy pod textom zmienek značia podpisy akceptantov.

Je pravda, že výstavcov podpis má byť podľa pravidiel zmenkového práva umiestnený pod zmenkovým prejavom alebo tak, aby nevznikla pochybnosť, že zmenkový prejav je od neho ako výstavcu. Lež podľa toho, ako sú sporné zmenky vystavené, to, že podpis žalobkyne uvedený je pod podpisom zmenečníkov, nečiní pochybným jej prejav ako vystaviteľky, keď sa tak stalo pod kontextom zmenky na jej prednej strane. Preto tento spôsob umiestnenia podpisu výstavcu nečiní zmenku neplatnou, lebo aj tak vyhovuje podpis hore citovanému formálnemu požiadavku a zmenky vykazujú podstatnú náležitosť podľa bodu 5. § 3 zmenk. zák. Nemôžu preto žalovaní právom nemietiť, že na základe sporných zmienek nevznikol zmenkovoprávny záväzok.

Čís. 16755.

U súdu na Morave započatý spor o rozvod, ktorý strany nechali spočívať, neodpodstatňuje námietku zavisnutia sporu podľa § 180 č. 5 Osp. proti žalobe o rozluku, podanej u súdu na Slovensku.

(Rozh. z 8. februára 1938, R III 46/38.)

Žalujúci manžel domáhal sa žalobou, podanou u krajského súdu v K. (na Slovensku), rozluky svojho manželstva z viny žalovanej manželky podľa § 80 lit. a) manž. zák. (zák. čl. XXXI:1894). — Súd prvej stolice žalobe vyhovel a manželstvo strán z viny žalovanej manželky rozlúčil. O d v o l a c í s ú d u na námietku zavisnutia sporu, vznesenú žalovanou manželkou podľa § 180 č. 5 Osp., zbavil rozsudok súdu prvej stolice účinnosti a spor zastavil z týchto d ô v o d o v: Podľa spisov krajského súdu civilného v B. (na Morave) č. Cka II 363/32 žalobník dňa 12. marca 1932 započal u tohoto krajského súdu proti žalovanej spor o rozvod od stola a loža, ktorý spor od 27. mája 1932 spočíva. Podľa § 169 c. ř. s. spor spočíva, kým niektorá strana nenavrhne, aby bol určený termín na ústne pojednávanie. V procesnom práve tamojšej právnej oblasti niet ustanovenia obdobného ustanoveniu odst. 4 § 446 a odst. 4 § 475 Osp. a tak spočívajúci spor uplynutím určitého času nezanikne, v dôsledku toho spor započatý žalobníkom pred krajským súdom civilným v B. treba pokladať ešte aj teraz za jestvujúci. Spor o rozvod od stola a loža rovná sa právne sporu o rozluku manželstva, lebo však rozsudok vyneseny o rozvode od stola a loža možno kedykoľvek premeniť na rozsudok vyriekajúci rozluku manželstva. Podľa bodu 1, odst. 1 § 147 Osp. za priebehu počatého sporu nemôže byť počatý novší spor o to isté právo, ani u toho istého a ani u iného súdu (litis pendentia), je preto námietka uplatnená žalovanou podľa bodu 5 § 180 Osp. opodstatnená.