

vyvozovaný z takového poměru, pročez jsou k jednání i rozhodování o něm povolány soudy, zvláště když nebylo rozhodování (judikování), o kteréž jde, zvláštním zákonným předpisem přeneseno na správní úřady.

Čís. 14497.

Kdy přísluší ochrana vládního nařízení čís. 142/34 Sb. z. a n. i manželce zemědělcově.

(Rozh. ze dne 3. července 1935, R I 646-647/35.)

Srov. čís. 12789, 12852, 13466 sb. n. s.

P r v n í s o u d vyhověl návrhu Marie V-é a Ludviky V-é na odklad výkonu dražby podle vládního nařízení čís. 142/34 sb. z. a n., uznáv je za zemědělce, ježto jsou úplně odkázány na příjmy zemědělské činnosti svých manželů a při hospodaření pomáhají. **R e k u r s n í s o u d** návrh zamítl. **D ů v o d y:** Podle § 6 vlád. nař. čís. 142/34 sb. z. a n. jest zemědělcem osoba, která se vůbec nebo převážně vyživuje hospodařením na zemědělských pozemcích vlastních, zpachtovaných nebo daných do užívání, tedy pouze ten, kdo hospodaří, to jest buď sám pracuje nebo řídí hospodářské práce jinými konané na pozemcích buď jemu patřících, neb jím zpachtovaných, neb jemu daných do užívání a kdo z této své činnosti má přímo nebo aspoň převážně pravidelné příjmy, jež zakládají jeho hospodářskou existenci. Zemědělcem jest tudíž osoba, které patří také příjmy z jejího hospodaření, to jest, která je odkázána přímo na užitky své činnosti hospodářské na zemědělských pozemcích, ne však osoba, která jest odkázána výživou svou na toho, kdo hospodaří, a které užitky hospodaření přicházejí k dobru toliko nepřímě. Zrovna tak jako hospodářského správce, který dostává svůj plat jen z příjmů hospodářství, nelze považovati za zemědělce ve smyslu § 6 vlád. nařízení čís. 142/34 sb. z. a n., nelze ani manželku zemědělcovu, která nemá ani vlastních, ani zpachtovaných, ani v užívání daných pozemků, považovati za zemědělce, ježto i tato nebere užitek z hospodaření přímo, nýbrž jest vyživována svým manželem. Užitky z hospodaření, i kdyby pracovala na zemědělských pozemcích, neplynou přímo jí, nýbrž jejímu manželovi. V daném případě hospodaří ve smyslu § 6 vlád. nař. čís. 142/34 sb. z. a n. manželé Marie V-é a Ludviky V-é, které na statku svých manželů jsou pouze zaměstnány, tudíž nehospodaří. Ježto podle shora uvedeného nejsou dány předpoklady pro odklad výkonu prodeje, bylo stížnosti vyhověno.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Podle § 6 vlád. nař. čís. 142/34 sb. z. a n. jsou zemědělci ve smyslu tohoto nařízení osoby, které se vůbec nebo převážně vyživují hospodařením na zemědělských pozemcích vlastních, zpachtovaných nebo daných do užívání. Paragraf 6 chrání tedy osoby, které se vyživují hospodařením na zemědělských pozemcích, jsou-li buď vlastníky, pachtýři

nebo uživateli zemědělských pozemků, na nichž hospodaří. Podle toho jest ochranu vlád. nař. čís. 142/34 sb. z. a n. přiznati i manželce zemědělcově, která hospodaří s ním na zemědělských pozemcích, je-li jejich spoluvlastníci, spolupachtýrkou nebo spoluúživatelkou. V souzeném případě jsou však vlastníky pozemků jen manželé dovolacích rekurentek, a tyto jim v hospodářství, jehož nejsou spoluvlastnicemi, toliko pomáhají. Hospodaření na pozemcích nejde na jejich účet a nebezpečí, nýbrž na účet a nebezpečí jejich manželů. Že jejich manželé jim z výtěžku hospodaření na svých pozemcích poskytují výživu podle zákona jim příslušející, a že rekurentky jsou jim nápomocny podle § 92 obč. zák., nestačí, aby je bylo považovati za zemědělce ve smyslu zmíněného § 6. Proto jim nepřísluší výjimečná ochrana podle citovaného nařízení v exekuci proti nim vedené.

Čís. 14498.

Legitimace podle § 161 obč. zák. nastává ipso jure sňatkem.

Postup soudu při žádosti dítěte, aby poručenský soud požádal správní úřady o vyznačení legitimace v matrice.

(Rozh. ze dne 11. července 1935, R II 272/35.)

Nezletilá Bohuvěra R., mimomanželsky zrozená, navrhla u poručenského soudu, by poručenský soud požádal okresní úřad v P. o vyznačení její legitimace dodatečným sňatkem její matky s nemanželským otcem Dr. Antonínem B. Nižší soudy návrhu nevyhověly, rekursní soud z těchto důvodů: Legitimace podle § 161 obč. zák. nebyla v matrice provedena, a jak z dopisu zemské správy politické v B. vychází najevo, není Dr. Antonín B. v matrice jako nemanželský otec poznamenán. Vzhledem k tomu je k provedení legitimace v matrice zapotřebí prohlášení nemanželského otce, že souhlasí s tím, aby jeho jméno bylo do matriky zapsáno. Nemanželský otec Dr. Antonín B. prohlásil však, že nesouhlasí s provedením legitimace a běže nad to v pochybnost, zda žadatelka, ač k ní nemanželské otcovství uznal, je jeho dítě. Za tohoto stavu věci nemůže býti legitimace nezletilého dítěte per subsequens matrimonium v matrice provedena v nesporném řízení podle návrhu žadatelčina.

Nejvyšší soud zrušil usnesení nižších soudů a prvému soudu uložil nové jednání a rozhodnutí.

Důvody :

Původně žádala matka dítěte za provedení legitimace dodatečným sňatkem. Soud první stolice ustanovil dítěti poručníka a v odůvodnění usnesení uvedl, že dítě bylo dodatečným sňatkem, uzavřeným dne 25. února 1922 u okresního úřadu v P., podle § 161 obč. zák. ipso jure legitimováno, ač legitimace není v matrice vyznačena. Nyní navrhuje nezl. Bohuvěra R., zastoupená poručníkem, aby poručenský soud požádal okresní úřad v P. o vyznačení legitimace dodatečným sňatkem neman-