

bylo a z činu žádná škoda nepovstala. Zda úmyslu zákonodárcovu, chrániti čistotu, nerušený a klidný průběh voleb a svobodné jich provedení, nebylo již dostatečně vyhověno tím, že šetřeno bylo zákazu výčepu lihovin přes ukončení skrutinia netřeba zkoumati, kdyžtž zákonodárce sám uznal vhodným, vysloviti dotýčný zákaz pro celý den volby a celý den předcházející.

Čís. 296.

Předražování. Kosmetické přípravky, jež slouží zároveň za prostředky léčebné, jsou předměty potřeby.

(Rozh. ze dne 6. listopadu 1920, Kr I 401/20).

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku lichevního soudu při krajském soudu v Mladé Boleslavi ze dne 19. května 1920, jímž byl uznán vinným přečinem dle § 25, odst. 4 a přestupkem dle § 20 cís. nařízení ze dne 24. března 1917, čís. 131 ř. z., mimo jiné z těchto

důvodů:

Provádějíc důvod zmatečnosti čís. 9 a) § 281 tr. ř., namítá zmateční stížnost, že »Pixavon« a »Bay-Rum«, ohledně nichž obžalovaný rovněž byl uznán vinným oběma shora označenými činy trestnými, nejsou předměty potřeby (zmateční stížnost nesprávně mluví o předmětech potřeby nezbytné), nýbrž přípravkami kosmetickými, kterých užívá jen nepatrné procento lidí a to prý spíše z důvodů kosmetických, jelikož jich není zapotřebí k udržení zdravých vlasů. Tu ocitá se stížnost především v podstatném rozporu s příslušným skutkovým zjištěním nalézacího soudu, který v obou předmětech spatřuje ochranné prostředky proti tvoření se lupů, tedy prostředky proti chorobě vlasové pudy a takto i jistý druh léčiva. Že však prostředky léčebné jsou předměty potřeby, toho zajisté doličovati netřeba; poněvadž pak potřeba, prostředků těch požívati, přirozeně omezena jest pouze na ty, u nichž nastala nutnost, tu kterou chorobu léčiti nebo snaha, jejímu vzniku předejiti, pozbývá pudy také námitka zmateční stížnosti, dle níž prostředků, o něž jde v tomto případě, používá jen zlomek obyvatelstva. Neníť na místě, omezovati pojem a obor předmětů potřeby na předměty, způsobilé sloužití potřebě všech a hodící se pro kohokoliv, stačíť, že používání jich jest potřebou jisté značnější části obyvatelstva; pro posouzení rozsahu tohoto zlomku pak nemůže býti směrodatným počet těch, kdož používají právě výrobků té které jednotlivé firmy neb určitého obchodního označení, nýbrž těch, kdož prostředků téhož druhu určených k léčení neb zamezení té které choroby, tedy v daném případě prostředků proti chorobám vlasové pudy vůbec používají, osob takových pak je počet zajisté nemalý.