

pěstování náhradních plodin a hnojení vysloveno i další obmezení, totiž na dobu, dokud nadkontingentní pěstování cukrovky bude se jevit ztrátovým. Omezení vyslovené v obojím tomto směru není proti ustanovení § 405 c. ř. s., neboť žalovaný navrhl úplné zamítnutí žaloby. Jinak však dovolání není odůvodněné. Při pěstování vhodných náhradních plodin a náležitém hnojení neutrpí žalovaný žádnou újmu, kdežto na žalobcích nelze požadovati, aby po tu dobu, dokud při trvání kontingentace cukerní výroby bude se jevit pěstování cukrovky ztrátovým, jednali proti pravidlům rozumného hospodaření a pěstovali na celé smluvené ploše cukrovku.

Čís. 15596.

K § 233 ex. ř.

Neobsahuje-li rozsudek, jímž bylo odporu vyhověno, rozhodnutí ve smyslu § 233 ex. ř., může exekuční soud rozhodnouti o dodatečném rozvrhu jen po novém rozvrhovém řízení.

(Rozh. ze dne 12. listopadu 1936, R II 368/36.)

N i ž š í s o u d y rozhodly o dodatečném rozvrhu částky uvolněné úspěšným odporem hypotekárního věřitele Jana N-a nenařídívše nový rozvrhový rok.

N e j v y š š í s o u d uložil k jeho dovolacímu rekursu prvému soudu, by o rozvrhu částky uvolněné úspěšným odporem stěžovatele znova rozhodl po novém rozvrhovém řízení.

D ů v o d y:

Podle § 233 ex. ř. jest již v rozsudku, jímž se vyhovuje odporu, určiti, kterému věřiteli a jakou částkou vyplacena býti má sporná část podstaty, ledaže takovému určení překážejí podle úsudku procesního soudu značné obtíže, v kterémžto případě má v rozsudku býti nařízeno nové rozvrhové řízení a rozhodne o dodatečném rozvrhu uvolněné částky soud exekuční. V souzené věci neobsahoval pravoplatný rozsudek, jímž bylo vyhověno odporu stěžovatelovu, rozhodnutí ve smyslu § 233 ex. ř. Nezbýlo tudíž, než aby o dodatečném rozvrhu rozhodl exekuční soud, který však může učiniti takové rozhodnutí podle § 233 ex. ř. jen po novém rozvrhovém řízení, což se nestalo.

Čís. 15597.

Pojem a rozsah oprávnění náměstka ve smyslu § 55 živn. ř.

(Rozh. ze dne 12. listopadu 1936, Rv II 786/34.)

Žalobce přednesl, že zapůjčil žalované do jejího obchodu částku, jejíhož vrácení se žalobou domáhá, vyplativ peníze jejímu synovi, který byl náměstkem žalované v jejím obchodu, ustanoveným podle § 55 živn. ř.