

kové knize, 2. zda má listina předepsané náležitosti a 3. zda není pochybnosti o osobní způsobilosti navrhovatele a po případě smluvních stran nakládati s věcí nebo o jeho oprávnění podati návrh (srovnej § 94 čis. 2 knih. zák.). Stěžovatel (vlastník pozemku) nevytýká, že by poslední dva předpoklady nebyly splněny. První předpoklad, že stavba — totiž v tomto případě nouzový domek — není zapsána v pozemkové knize, jest prokázán knihovním lustrem, neboť v žádosti a zejména v dlužním úpise ze dne 21. března 1936 jest uvedeno, že nouzový domek není v pozemkové knize vyznačen, a knihovní lustrum potvrzuje, že to souhlasí. Ale tím není vyloučeno, že jest třeba ještě důkazu, že jde skutečně o domek »nouzový«, to jest o stavbu vystavěnou na cizím pozemku s úmyslem, aby na něm nezůstala trvale, neboť to plyne z §§ 435 a 434 obč. zák., které rozlišují mezi nemovitostmi nezapsanými v pozemkové knize a mezi pouhou stavbou vystavěnou na cizím pozemku s úmyslem, aby na něm nezůstala trvale. Tento věcný zákonný předpoklad nemohl býti změněn nebo odstraněn pouhým nařízením. Žadatel nepodal v žádosti tento důkaz, bylo proto dovolacímu rekursu vyhověno, aniž bylo zapotřebí zkoumati, zda se vyžaduje důkaz i o tom, že František a Františka H., proti nimž směřuje nabytí práva uložením listiny, jsou vlastníky nouzového domku.

Čís. 15567.

Veřejná obchodní společnost není oprávněna podati opravné prostředky proti usnesením vydaným v exekuci vedené proti veřejným společníkům.

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1936, R I 1061/35.)

Prv ý s o u d nevyhověl návrhu vymáhajícího věřitele na pokračování v exekuci navržené a povolené proti veřejným společníkům veřejné obchodní společnosti a odložené proto, že povinná strana podala na vymáhajícího věřitele žalobu podle § 35 ex. ř. R e k u r s n í s o u d návrhu vyhověl.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs podaný do tohoto usnesení veřejnou obchodní společností, jejímiž veřejnými společníky povinni byli.

D ů v o d y:

Exekuce, o jejíž pokračování jde, byla navržena a povolena proti veřejným společníkům firmy W. N., nikoli proti této firmě samé. Ježto tato firma není zúčastněna na exekuci, o níž jde, není oprávněna podávati opravné prostředky proti usnesením vydaným v této exekuci a bylo její dovolací rekurs odmítnouti jako nepřipustný.

Čís. 15568.

Z exekuce vedené proti maloživnostníkovi jsou vyňaty psací stroj s příslušným stolem a přístroje pro účetnictví.

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1936, R I 1251/36.)