

Č. 7665.

Řízení správní: Presentatum na odvolacím spise nestačí k úsudku, že odvolání bylo podáno opožděně, zavdává-li obsah spisů příčinu k pochybnostem o správnosti presentata.

(Nález ze dne 3. ledna 1929 č. 34.794/28.)

V ě c: Jan a Veronika S. v B. proti zemskému správnímu výboru v Praze o včasnost rekursu ve věci stavební.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Rozhodnutím z 11. srpna 1926 zamítla osk v J. rekurs Jana a Veroniky S. v B., podaný proti výměru obecního úřadu v B. ze 14. června 1926 o určení stav. čáry a vyrozuměla je, že proti tomuto rozhodnutí možno u osk podati v zák. lhůtě rekurs k zsv v Praze. Toto rozhodnutí bylo dle potvrzení ve spisech založeného, doručeno Janu S. dne 16. srpna 1926. St-lé podali proti rozhodnutí osk rekurs, datovaný dnem 28. srpna 1926, který dle presentata na spise došel k osk-i dne 1. října 1926. Zsv odmítl nař. rozhodnutím odvolání jako opožděné, poněvadž rozhodnutí v odpor vzaté bylo st-lům dle zprávy obecního úřadu v B. doručeno dne 16. srpna 1926, st-lé však přes to, že byli poučeni, že stížnost podati jest ve lhůtě 14 dnů, poučením tím se neřídili a podali stížnost teprve dne 1. října 1926 u osk. Ježto stížnosti ve věcech stav. nutno dle § 132 stav. řádu podati ve lhůtě 14denní u instance první, musela stížnost býti odmítnuta jako opožděná, neboť nebyla podána v zákonné rekursní lhůtě. K tomu, že poučení o opravném prostředku bylo neúplné, nemohl zsv přihlížeti, ježto st-lé tímto neúplným poučením se neřídili a nedodrželi ani zákonné lhůty v tomto poučení správně uvedené.

O stížnosti uvážil nss takto:

Dle § 132 stav. řádu (Čechy-venkov) má každý rekurs ve věcech stav. býti podán u instance první, a to v nepřekročitelné lhůtě 14 dnů. — Zjistiv, že tomuto předpisu v příčině rekursu podaného proti rozhodnutí stolice druhé vyhověno nebylo, neodmítl žal. úřad odvolání st-lů již proto jako opožděné, nýbrž zkoumal ještě, nebylo-li opožděné podání rekursu zaviněno mylným poučením o právu odvolacím, obsaženým v rozhodnutí stolice druhé, která vyrozuměla stranu, že odvolání je podati ve lhůtě 14 dnů u stolice druhé. Teprve, když podle presentata na odvolacím spise shledal, že st-lé nepodali rekurs ve lhůtě 14 dnů ani u stolice druhé, jak o tom byli poučeni, odmítl odvolání jejich jako opožděné. — Stížnost popírá správnost tohoto zjištění a tvrdí, že st-lé dle potvrzení pošt. úřadu, které zároveň předkládají, dali již dne 28. srpna 1926 odvolání na poštu, a že tudíž, i když dny pošt. dopravy do lhůty rekursní se včítají, muselo odvolání ono dojíti osk-i ve lhůtě tímto úřadem stanovené, t. j. před 31. srpnem 1926. Spor je tedy o to, zda odvolání st-lů došlo aspoň úřadu II. stolice dle poučení jim daného ve lhůtě odvolací, t. j. do 30. srpna 1926 či teprve po tomto dni.

Žal. úřad své zjištění, že stalo se tak po tomto dni a sice teprve dne 1. října 1926, opírá jediné o presentatum vyznačené na odvolacím spise. — Třebaže takovýto úřední záznam zásadně postačuje, aby rozhodovací úřad mohl vzít na jeho základě za prokázáno, kterého dne opravný prostředek byl stranou podán, nelze se s takovýmto záznamem spokojiti, jestliže obsah spisů zavdává příčinu k pochybnostem o správnosti úředního záznamu. Takovouto příčinu k pochybnostem však zavdává ta okolnost, že spis odvolací je datován dnem 28. srpna 1926, kdežto presentatum má datum o více než měsíc pozdější. Tato nápadná diskrepance mezi datem rekursu a jeho presentatem činí zjištění dne podání odvolacího spisu, obsažené v presentatu, do té míry pochybným, že úřad nebyl oprávněn presentatum položit za základ svého rozhodnutí, dokud náležitě nevyšetřil, zdali osvědčení obsažené v presentatu se srovnává se skutečností. Toho žal. úřad neučinil, pročež bylo rozhodnutí jeho zrušiti podle § 6 zák. o ss.

Č. 7666.

Stavební právo. — Řízení správní: Kdo je legitimován k oprávněnému prostředku v řízení o schválení stav. projektu?

(Nález ze dne 3. ledna 1929 č. 34.812/28.)

V ě c: Václav V. ve V. proti zemskému správnímu výboru v Praze o legitimaci k rekursu ve věci stavební.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Ke stížnostem Václava V., že žadatel Václav K. při provádění povolené stavby ohradní zdi překročil stav. čáru, a že při zdi staví i chlívky, k nimž nemá stav. povolení, zakázal obecní úřad ve V. výměry z 26. září 1926 a 8. října 1926 Václavu K. další provádění stavby. — Osk. ve S. k rekursu stavebníka, jenž zatím požádal též o povolení ke stavbě chlívků, výměrem ze 6. prosince 1926 zákaz zrušila. — Proti jejímu rozhodnutí podal Václav V. odvolání, jež zsv. nař. rozhodnutím zamítl, poněvadž v záležitosti, o kterou jde, není sousedem ve smyslu § 35 stav. řádu a není proto ke stížnosti legitimován. — — — —

O stížnosti uvažil nss takto: — —

St-l se domnívá, že byl k rekursu legitimován proto, že rekursy ve věcech stavebních mohou podati nejen sousedé, nýbrž všechny osoby, jichž stavba se týče. Stavba, o níž jde, týče se prý st-le, poněvadž řečené cesty, při níž zeď je postavena, používá k jízdě vozy, parní mlátičkou, žacími a sekacími stroji, a má tedy zájem na tom, aby cesta ona stavbou nebyla zúžena do té míry, že by tudy projížděti nemohl. — Námitka tato není důvodná.

Okruh osob, které mohou proti určitému stav. projektu podávati námitky při stav. komisi a které v důsledku toho mohou si i stěžovati, odepře-li stav. úřad zakročiti proti stavbě, jež není kryta stav. povolením, je určen v §§ 35 a 37 stav. řádu. Dle těchto ustanovení mohou