

by postupoval tak, jako by v tomto směru byl uplatňován důvod zmatečnosti Šu 344 čís. 11 tr. ř.

#### Čís. 1258.

**Dotaz dle Šu 306 tr. ř. lze učiniti i za menšího počtu porotců, nežli 30, jen, lze-li i přes to obsaditi lavici porotců se zachováním odmítacího práva stran.**

(Rozh. ze dne 1. září 1923, Kr I 322/23.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaných do rozsudku porotního soudu v Praze ze dne 22. února 1923, pokud jím byli stěžovatelé uznáni vinnými zločinem násilného smilstva dle Šu 127 tr. zák.

#### Důvody.

Neodůvodněna je stížnost, pokud uplatňuje zmatek Šu 344 čís. 4 tr. ř. proto, že předseda učinil dotaz na porotce, v Šu 306 tr. ř. předepsaný, jakkoli nebylo přítomno 30, nýbrž jen 28 porotců. Předpis Šu 306 tr. ř. sluší vykládati ve spojení s předpisem Šu 307 tr. ř., dle něhož se k obsazení lavice porotců vyžaduje přítomnosti 24 nevyločených porotců. Žádáť zákon přítomnosti většího počtu přítomných porotců, nežli k obsazení lavice porotců je zapotřebí proto, by zabezpečeno bylo přes případné vyloučení jednotlivých porotců z příčin, v Šu 306 tr. ř. uvedených, dosažení počtu, k obsazení lavice porotců vyžadovaného, aniž by bylo odmítací právo stran dle Šu 309 tr. ř. obmezováno. Jelikož v případě, o němž tu jde, vůbec u žádného z přítomných porotců nebylo podmínek Šu 306 tr. ř. čís. 1—4, a při počtu 28 přítomných porotců odmítací právo stran zůstalo více než zachováno, jest zřejmo a nepochybné, že, byť i předpisu Šu 306 tr. ř., zmatečností ohroženého jen, pokud jde o dotaz po důvodech vyloučení, nebylo přesně a doslova šetřeno, formální vada ta nemohla míti ani nepříznivého vlivu pro obžalovaného. Zmateční stížnost však také ani nenaznačuje, že by tu byla možnost takového škodlivého vlivu a nemůže proto zmatek dle Šu 344 čís. 4 tr. ř. z uvedeného důvodu dle předposledního odstavce Šu 344 tr. ř. ve prospěch obžalovaných býti uplatňován (viz též rozhodnutí sb. nejv. soudu čís. 292).

#### Čís. 1259.

**Hlavní otázka porotcům musí se s obžalobou krýti jak co do činu, tak i co do právní kvalifikace. Ustanovení Šu 262 tr. ř. nelze tu použiti.**

**Zločin dle Šu 127 tr. zák. lze spáchat i na dítěti, jehož pohlavní ústrojí, nejsouc následkem útlého věku ještě vyvinuto, provedení soulože vůbec vylučuje.**

**Zločin Šu 127 tr. zák. jest spáchán z pohnutek nízkých a nečestných.**

(Rozh. ze dne 1. září 1923, Kr II 357/23.)