

Čís. 3516.

Lhůta k provedení opravného prostředku počíná dnem skutečného doručení opisu rozsudku, třebas bylo ve zpátečním lístku omylem uvedeno jiné (nesprávné) datum doručení.

(Rozh. ze dne 7. června 1929, Zm I 325/29.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání stížnosti obžalovaného do usnesení krajského trestního soudu v Praze ze dne 28. března 1929, jímž byla zmatečná stížnost obžalovaného do rozsudku téhož soudu ze dne 4. března 1929 podle § 1 zák. čís. 3/78 odmítnuta, zrušil napadené usnesení s tím, že o zmatečné stížnosti obžalovaného bude dále po zákonu jednáno.

Důvody:

Podle protokolu o hlavním přeličení ohlásil obžalovaný ihned po vynesení rozsudku zmatečnou stížnost a odvolání a žádal za opis rozsudku. Podle zpátečního lístku byl opis rozsudku obhájci obžalovaného doručen dne 14. března 1929. Poněvadž provedení ohlášených opravných prostředků bylo dáno na poštu dne 23. března 1929, byla zmatečná stížnost podle § 1 zák. čís. 3/78 soudem nalézacím odmítnuta. Proti tomuto usnesení ohlásil a provedl obžalovaný stížnost, v níž tvrdil, že opis rozsudku byl jeho kanceláři doručen dne 15. a nikoli 14. března 1929, a že jen omylem úřednice, podepsavší zpáteční lístek, se stalo, že místo správného dne 15. byl zapsán nesprávně den 14. března jako den přijetí opisu rozsudku, že tedy provedení zmatečné stížnosti dané na poštu dne 23. března 1929, stalo se v zákonné osmidenní lhůtě. Poněvadž výsledkem advokátní úřednice Marie Š-ové a zejména také výsledkem poštovního zřízence Václava Š-e, jenž doručení vykonal, byla správnost tvrzení stížnosti zjištěna, bylo stížnosti vyhověno a napadené usnesení zrušeno. O zmatečné stížnosti bude dále po zákonu jednáno.

Čís. 3517.

Tisk má právo a jest povolán k tomu, aby skutečnosti, které rozvířily veřejné mínění (zločin vraždy), nepominul v novinách mlčením, a jest oprávněn, okolnosti, jež vyšly na jevo, zaznamenati a veřejnosti sděliti. Než jsou mu v tom uloženy určité meze, jednak zákaz čl. VIII zák. ze 17. prosince 1862, čís. 8 ř. zák. z roku 1863 rozebírati moc průvodů, jednak ochrana cti osoby, proti níž shodou okolností vyšly na jevo takové pŕtahy, že byla pro podezření z vraždy vzata do vyšetřovací vazby.

Jest zásadně připustiti, že může do jisté míry vyžadovati veřejný zájem — dodržování zákonů, odstranění zlořádů ve veřejné správě — by veřejnost byla o zločinu veřejné mínění značně rozvířivším náležitě zpravěna. Jednal-li však pachatel proti zákazu čl. VIII zák. čís. 8/1863 rozebírati moc průvodů, který byl vydán v eminentním veřejném zájmu,