

Rouček: Československý zákon směnečný — II. vydání stránky 256, 259, Grünhut Wechselrecht II. sv. stránka 620). S tohoto hlediska je opodstatněna nejen aktivní legitimace žalobkyně jako čestné plátkyně, vykázaná se směnkou a protestem pro neplacení, nýbrž jest i žalovaný jako výstavce směnky a předpokládaný poctěný pasivně legitimován. Otázkou nadhozenou dovolatelem, zda může plátce podle předpisů §§ 1426 až 1430 obč. zák. žádati od věřitele kvitování směnky pro případ, že by nebylo lze použítí předpisu § 35 (1) sm. zák., netřeba se s tohoto právního hlediska zabývat.

Čís. 12600.

Odpor proti přikázání přihlášené pohledávky berního úřadu na dani dědické a na převodním poplatku z důvodu, že nemovitost byla prodána v dražbě ještě před odevzdáním dědicům a že proto nemůže existovati dědický poplatek a převodní poplatek ve výši berním úřadem účtované, jest odkázati na pořad správní.

(Rozh. ze dne 12. května 1933, R II 137/33.)

Rozvrhuje nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost přikázal soud první stolice v přednostním pořadí dědickou daň a převodní poplatek. Odpor knihovních věřitelů soud první stolice zamítl, rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud odkázal odpor na pořad správní.

Důvody:

Rekurenti podali odpor proti přihlášené pohledávce berního úřadu na dani dědické a na převodním poplatku z důvodu, že realita byla prodána v dražbě ještě před odevzdáním dědicům a že proto nemůže existovati dědický poplatek a převodní poplatek ve výši berním úřadem účtované. Exekuční soud může při pohledávkách z důvodu práva veřejného rozhodovati k odporu sám jen o otázce, přísluší-li pohledávce právo zástavní, a o jeho pořadí. Uplatňuje-li se však odporem, jakž jest tomu v projednávaném případě, že pohledávka taková není po právu, že nepřislouší bernímu úřadu ani dědický ani převodní poplatek, a uplatňuje-li se i nesprávnost výměry, protože prý řečené poplatky nejsou v tvrzené výši po právu, může o těchto otázkách práva veřejného rozhodovati jen příslušný úřad správní (§ 6 popl. zák. a § 9 zák. čís. 74/1901 ř. z.). Odpor dovolacích rekurentů měl proto býti poukázán podle třetího odstavce § 231 ex. ř. na pořad správní, a poněvadž se tak nestalo a naopak o odporu bylo nižšími soudy neprávem rozhodnuto, bylo dovolacímu rekursu vyhověno a jak shora rozhodnuto.

Čís. 12601.

Spoluvlastník může přenechati pachtovní smlouvou jinému spoluvlastníku užívání svého, třeba jen ideálního, podílu na určité dobu za určitou cenu. Nemohou-li se spoluvlastníci dohodnouti o výši ná-