

a bylo proto důvodné zmateční stížnosti vyhověti a obžalovaného obžaloby na něho vznesené zprostiti, aniž bylo třeba obírat se i dalšími námitkami zmateční stížnosti.

Čís. 6197.

Zakročuje-li obecní starosta proti rušiteli nočního klidu, vykonává oprávnění a povinnosti plynoucí z ustanovení § 55 obec. zřiz. mor. a je při tom chráněn podle § 68 tr. zák.

Z jeho pravomoci jsou vyňaty jen ty věci místní policie, které byly zvláštním zákonem neb nařízením vlády i jiných úřadů, vydaným v mezích jejich oprávnění, přeneseny na jiné orgány.

Zřízením četnické stanice v obci není dotčena pravomoc obecního starosty.

(Rozh. ze dne 13. května 1938, Zm II 161/38.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle § 81 tr. z. a přestupkem lehkého poškození na těle podle § 411 tr. z.

Z d ů v o d ů:

S hlediska důvodu zmatečnosti podle § 281, č. 9 a) a 10 — správně jen 9 a) — tr. ř. stížnost namítá, že obec H. je podřízena státnímu policejnímu úřadu v B. a že má vlastní četnickou stanici, takže policejní moc tu vykonává státní policejní úřad a četnictvo v H. a nikoli starosta obce; obecní starosta nebyl prý proto formálně oprávněn k výkonu, jež proti obžalovanému podnikl. Stížnost je bezdůvodná.

Předpisem § 55, odst. 1 zákona čis. 4/1864 zem. zák. mor. je starostovi obce uloženo, aby v první řadě pečoval o místní policii, ač nejsou-li některé věci k této policii se vztahující přikázány zákonem orgánům státním. V § 27 téhož zákona, jenž je v § 55 citován, jsou pak věci místní policie příkladmo uvedeny.

Není pochybnosti o tom, že do oboru místní policie spadá též starati se o to a zameziti, aby nebyl rušen noční klid, na příklad křikem, povykáním nebo hlasitým nadáváním. Zakročuje-li obecní starosta proti rušiteli nočního klidu, vykonává tím oprávnění a povinnost plynoucí z předpisu § 55 obecního zřízení moravského a je proto při výkonu této povinnosti, resp. tohoto oprávnění osobou jmenovanou v § 68 tr. z.

Z předpisu § 55 obecního zřízení moravského plyne, že z pravomoci obecního starosty, pokud jde o místní policii, jsou vyňaty jen ty věci, které zvláštním zákonem — čímž je rozuměti zajisté i nařízením vlády a jiných úřadů vydaná v mezích jejich oprávnění — byly přeneseny na jiné orgány státní. Zmateční stížnost námitkou nahoře uvedenou

ovšem tvrdí, že péče o udržování nočního klidu v obci H. byla přenesena na státní policejní úřad v B., pokud se týče na četnickou stanici v H. Stížnost neuvádí sice žádný předpis, o nějž toto tvrzení opírá. Je však za to míti, že, pokud jde o poukaz na státní policejní úřad v B., má na mysli vyhlášku ministerstva vnitra ze dne 14. dubna 1937, č. 59 Sb. z. a n. Podle čl. I, odst. 1, č. 11 této vyhlášky byl zřízen pro obce soudního okresu b-ského státní policejní úřad v B. Působnost tohoto úřadu je stanovena v čl. III, odst. 1 citované vyhlášky vypočtením určitých oborů policie, jež jinak náleží obcím a okresním úřadům (viz i odst. 2 čl. I). V druhém odstavci čl. III jest pak stanoveno, že kromě uvedených úkonů uvedených v odstavci prvním tohoto článku bude policejní úřad v B. vykonávati na území obce B. a P. — tedy jen těchto obcí — ještě další působnost, jež zahrnuje věci vypočtené pod bodem 1 až 10, mezi nimi pod bodem 1 péči o bezpečnost osoby a majetku a pod bodem 5 policii mravnostní. Péči o udržování nočního klidu v obci nelze podřaditi pod žádnou z těch věcí místní policie, které byly přeneseny — pokud jde o obec H. — předpisem článku III uvedené vyhlášky ministra vnitra na státní policejní úřad v B. (srov. i ustanovení §§ 275 a 276 tr. z.). Přísluší proto péče ta v obci H. podle § 55 zákona č. 4/1864 zem. zák. mor., nebyvši přenesena na státní policejní úřad v B., nadále starostovi obce, kdyžtž nebyla přikázána výlučně »zákonem« ani četnictvu. Pokud jde o četnictvo, které podle § 1 zákona ze dne 14. dubna 1920, č. 299 Sb. z. a n. je určeno k tomu, aby udržovalo podle zákonných předpisů a podle nařízení příslušných úřadů státních v celém území Československé republiky veřejný pořádek a veřejnou bezpečnost, může podle § 10 citovaného zákona politický státní úřad určiti, pokud četnictvo má s p o l u p ů s o b i t i ve věcech místní policie. Zřízením četnické stanice v určité obci pravomoc obecního starosty v příčině místní policie není nijak dotčena.

Zmateční stížnost je proto bezdůvodná a byla zamítnuta.

Čís. 6198.

K § 108 tr. zák.

Premlčanie sa nepretrhuje zavedením trestného pokračovania proti neznámemu pachateľovi.

(Rozh. zo dňa 13. mája 1938, Zm III 149/38.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. pre prečin podľa § 310 tr. z. zamietol zmätočnú sťažnosť náhradného súkr. žalobcu, pokiaľ uplatňovala vecný dôvod zmätočnosti podľa bodu 1 c) § 385 tr. p.; ďalšiu časť zmätočnej sťažnosti poukázal na toto rozhodnutie.