

mu. — Dr. Adolf Červinka: Ještě několik slov o bernské úmluvě.
— Dr. Otto Gellner: Hospodářské důsledky zvýšené autorské ochrany.

D E N Í K.

Dr. Josef Fořt †. Čsl. obec právnická želí svého vynikajícího člena a Česká společnost národohospodářská svého dlouholetého předsedy. Dr. Fořt zemřel náhle na cestě do Francie dne 11. května 1929 v pozhnaném věku téměř 80 let. Jeho zásluhy o náš politický a národohospodářský život jsou neocenitelné.

Předsednictví Společnosti ujal se roku 1919 s obvyklou sobě energií. Nejprve staral se o opatření potřebných prostředků a, když se mu to podařilo, přivedl nový život do činnosti přednáškové a zároveň nově vybudoval činnost publikační se skutečným zdarem. Za neúporného jeho spolupůsobení absolvováno 115 přednášek, ze kterých bylo 102 vydáno tiskem a rozšířeno ve 120.000 výtiscích v odborné veřejnosti.

Předseda Dr. Fořt přednesl sám v České společnosti národohospodářské významné přednášky z oboru problémů měnových a otázek sociologických. Studiím těmto se věnoval s plným zápalem a s vědomím veliké jejich důležitosti v našem znovuzřízeném státu. Z četných vlastních přednášek jest uvést: »Desatero valutových příkázání«, »Nástin měnového plánu stabilizačního«, »O hospodářském významu vlastnictví a jeho vztazích k trvání a budoucnosti státu«, »O sociologických kořenech kapitálu a povaze zvláště kapitálu peněžního«, »Náčrt vědy společenské na podkladě přírodopisném«. Poslední tento svůj spis chystal dokonce zesnulý předseda v pracovním svém zápalu k třetímu vydání a i k vydání francouzskému, pro které hodlal po svém zotavení u moře na zpáteční cestě v Paříži připravit půdu.

Dr. Josef Fořt vynikal svoji iniciativností, pracovitostí a energií, nebál se nikdy svoje mínění říci. Svoje myšlenky, prosté vší fantasie, vyjadřoval jasně a svoje přesvědčení dovedl hájiti výmluvně a s nadšením. Byla to svérázná, typická osobnost našeho hospodářského a politického života. Vděčná mu budiž paměť!

Třetí sjezd právníků československých v Bratislavě r. 1930. Na podnět Právnické Jednoty Moravské konány byly před-sjezdové informativní porady o přípravných sjezdových pracích v Praze a v Brně. Právnická Jednota Moravská pozvala za tím

účelem dne 3. května 1929 na svoji členskou schůzi zástupce, kteří byli jmenováni do pořadatelského výboru III. sjezdu jednotlivými úřady, soudy a korporacemi ku společné poradě.

Na schůzi četně navštívenou se dostavil jednatel přípravného výboru Dr. Bařínka, obeznámil přítomné s výsledkem dosavadních přípravných prací sjezdových a naznačil posavadní kroky přípravného výboru: Právnická Jednota na Slovensku v Bratislavě vyvolala z nejširší právnické veřejnosti během krátké lhůty asi 3 týdnů kolem 360 námětů, návrhů na sjezdové otázky. Sestavila ku jich zpracování a roztrídění přípravný výbor, který si rozdělil práci na skupinu vědeckou a skupinu správní. Uspořádání vědecké skupiny ujal se velmi ochotně prof. Dr. Albert Milota, který přípravné práce již slibně započal, avšak pro chorobu člena rodiny je nemohl dokončiti a požádal proto Dra Bařínku, aby dokončil tyto práce i v této skupině. Uspořádání skupiny správní bylo svěřeno jednateři Dru Bařínkovi. Přípravný výbor dosud rozeslal 1926 a obdržel 480 dopisů. Zájemci navrhuji zřízení šesti vědeckých odborů a to pro: právo občanské, soukromá práva zvláštní, občanský soudní řád, právo trestní, veřejnou správu a právo finanční.

Každý odbor projedná tři otázky. Pro každou otázku zajištěn bude předem nejméně jeden hlavní zpravodaj a nejméně dva spoluzpravodajové, kteří podají písemné práce závazně do určité lhůty. Kromě toho však mohou podávati písemné vědecké práce i ostatní účastníci. Písemné práce musí býti podány závazně do určité lhůty, pravděpodobně do konce dubna 1930, aby mohly býti závčas vytisknuty a rozeslány účastníkům k prostudování, nejméně jeden měsíc před sjezdem.

Prozatím se uvažuje o 6 vědeckých odborech, a to: Vědecký odbor pro: I. občanské právo, II. soukromá práva zvláštní, III. občanský soudní řád, IV. právo trestní, V. veřejnou správu, VI. právo finanční. Pro jednotlivé vědecké odbory navrhuji se dosud ku projednání tyto otázky:

Odbor I. 1. otázka: »Mezimístní právo vnitrozemské a jeho úprava do úplného sjednocení občanského práva.« 2. otázka: »Jak čeliti škodlivému drobení rolnických usedlostí?« 3. otázka: »Zajištění stavebních pohledávek?«

II. Vědecký odbor pro soukromá práva zvláštní by projednával: 1. »Na jakých základech by se mělo upravit právo akciové?« 2. »Ochrana autora v oboru radiofuse se zřetelem ke článku 11. bis usnesení římské konference 1928?« 3. »O převodnosti pojistného nároku při pojištění škodovém.«

V III. vědeckém odboru pro občanský soudní řád, navrhuji

se tyto otázky: 1. »Mají býti připuštěna nova v odvolacím řízení a v jakých mezích?« 2. »Zda se doporučuje rozšířiti působnost samosoudců?« 3. Má-li se připustiti žaloba o obnovu řízení ve sporech o rozvod, rozluky a neplatnost manželství?«

IV. Vědecký odbor pro právo trestní, projednával by tyto otázky: 1. »Doporučuje se změnití ustanovení platného práva o ochraně cti, jmenovitě proti útokům tisku a jakým způsobem?« 3. »V jakých směrech je žádoucí reforma porotních soudů?« 3. »Jak by mělo býti upraveno trestní soudnictví nad mládeží?«

V. Pro vědecký odbor právo veřejné, se navrhuje tyto otázky: 1. »Vadné správní akty?« 2. »Zda je nutno zdokonaliti právní garancii občanů v našem právním řádě?«, rozdělena byla na dvě skupiny, a to: »Ručení státu za úředníka?« a »Nečinnost úřadů?« 3. »Státní podniky, jejich organisace, správa a rozdíl od podniku a ústavu veřejného?«

VI. vědecký odbor pro právo finanční, zabýval se těmito otázkami: »Doporučuje se zachovávat instituci vyrovnávacích fondů?« Původně navrhována byla otázka: »Úprava financí samosprávných svazků?« Dr. Bařinka jednal o této otázce s p. prof. Dr. Englišem, který ji nedoporučil, jako příliš teoretickou a širokou, ale místo ní navrhuje otázku: »Doporučuje se zachováti instituci vyrovnávacích fondů?«, jako užší. Při projednání této otázky může se zpravodaj dotknouti také úpravy financí samosprávných svazků. 2. otázka: »Reforma trestního práva důchodkového?« 3. otázka: »Reforma práva poplatkového?«

Prozatím se navrhuje zřízení těchto správních odborů: I. hospodářského, který by sestavil rozpočet III. sjezdu a zajistil jeho úhradu. Za hospodářské závazky sjezdu ručí Právnícká Jednota na Slovensku, která prozatím hradí předběžné výlohy, a která také uhradí ze svého případný sjezdový schodek. Dosud nebylo požádáno o státní subvenci. Stane se tak, jakmile bude určena a zajištěna vědecká skupina, jak ve směru osobním, tak i věcném. II. odbor by byl odbor propagační, jehož členy budou všichni jmenovaní zástupci do pořadatelského výboru. Jeho povinností bude buditi zájem o sjezdovou myšlenku a zajišťovati účast kolegů ze sídla každého okresního soudu, jeho členové se zúčastní pokud možno ustavující schůze pořadatelského výboru a zaručí svoji účast na sjezdu. Pořadatelský výbor obrátí se na příslušná ministerstva, aby poskytla členům pořadatelského výboru pro tyto dvě cesty do Bratislavy výhodu úřední cesty. III. odbor by byl odbor dopravní, který by zajistil pro hromadný příjezd účastníků zvláštní vlaky s větší než 50% slevou jízdy.

ného, zajistil zdarma používání elektrické dráhy a autobusů v Bratislavě po dobu sjezdu. IV. odbor uvítací, V. odbor ubytovací a VI. odbor zábavní, který bude mít pánské i dámské kroužky, seskupené podle mateřských jazyků přihlášených zahraničních hostů. Jednatel současně obeznámil přítomné s návrhem jednacího sjezdového řádu.

Sjezd by se konal v roce 1930 v polovici měsíce října.

Právníká Jednota pražská dne 9. května 1929 konala schůzi, k níž pozvala zástupce jednotlivých soudů a úřadů do pořadatelského výboru III. sjezdu.

Na této schůzi Dr. Bařínka rovněž obeznámil přítomné s dosavadním výsledkem prací přípravného výboru a kromě toho dne 10. a 11. května navštívil řadu čelných osobností a projednal s nimi některé sjezdové podrobnosti.

Přípravné práce III. sjezdu právníků československých budily všude neobyčejný zájem, jak u přítomných v poradních schůzích, tak i u jednotlivců, s nimiž projednával jednatel podrobnější sjezdové otázky. Jednatel setkal se všude, jak v Brně, tak i v Praze s nevšední ochotou, pozorností a přízní úřadů a osob, za jejichž vzácného porozumění mohl zajistiti v poměrně krátké době nezbytné osobní i věcné předpoklady vědecké skupiny III. sjezdu právníků československých.

IV. sjezd německých právníků Československa. Za účasti několika set praktiků i zástupců vědy z republiky i z ciziny konal se ve dnech 18.—20. května 1929 IV. sjezd něm. právníků v Teplicích-Šanově. Pozoruhodny jsou výsledky práce jednotlivých sekcí, vrcholící v přijetí směrnic pro zákonnou úpravu probíraných otázek.

První sekce zabývala se předně otázkou ručení státu za škody způsobené jeho orgány na základě dobrozdání vl. r. v. v. M. Weise (Praha). Stát má ručiti za škody způsobené zaviněním jeho orgánů, případně jejich nepřičetností. Při škodách způsobených při vojenských cvičeních doporučuje se ručení státu i za škody vzniklé z přirozené povahy vojenských zařízení, třeba bez zavinění vojenských orgánů. V tomto směru rozšířen návrh dobrozdání podle návrhu referenta just. rady Th. Kippa (Berlín), jakož i tím, že stejná ručební povinnost má stíhati i jiné veřejno-právní svazky. Regres proti svým orgánům měl by stát jenom v případě jejich hrubého zavinění.

Dále probírána v sekci podle dobrozdání Dr. Fr. Rumpfa a Dr. Ing. Siegela (Berlín) otázka, pokud se doporučuje kodifikace práva o elektřině a vzhledem k rychlému vývoji a neustálým technickým změnám doporučeno neupravovati tento právní