mětny, kdežto námitka, že výrok o nákladech do vodoprávního konsensu pojat jako jeho součástka, jest podle toho, co bylo uvedeno, bezpodstatna.

Zbývá pak již jen námitka, v níž se vytýká, že k vodoprávnímu řízení měla býti přibrána i obec b-ská, a to jako účastník nákladů projektu zsv-em předloženého a vodoprávně schváleného. Ježto však konané řízení omezilo se toliko na schválení projektu zsv-em předloženého, kdežto o otázce rozvrhu nákladů nebylo vodoprávními úřady vůbec rozhodováno, nemohou st-lé tím, že obec b-ská konaného řízení se nesúčastnila, býti nějak ve svých právech zkráceni a je proto tato námitka stížnosti bezdůvodna.

Č. 7944.

Samospráva obecní. — Řízení správní (Podk. Rus): I. Obecní úřad není příslušný předepisovati poplatníkovi obecní přirážky. — II. Obecní úřady ani státní úřady administrativní nejsou příslušny rozhodovati o odvolání poplatníka proti předpisu obecních přirážek.

(Nález ze dne 8. května 1929 č. 9320.)

Prejudikatura: Boh. A. 7941/29.

Věc: Josef B. v M. proti župnímu úřadu v Mukačevě o obecní přirážky.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-li byla městským daňovým úřadem v Mukačevě k placení předepsána částka 1.097·36 Kč jako nedoplatek na obecní přirážky za rok 1918 až 1921 k domovní a výdělkové dani a to dle procenta pro rok 1918 128%, pro rok 1919 483%, pro rok 1920 449% a pro rok 1921 215%. Rekurs zamítl měst. úřad v Mukačevě, v dalším instančním pořadí župní úřad tamže.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Prve nežli mohl uvažovati o stížnosti brojící proti tomuto rozhodnutí z důvodů věcných, musel nss již z povinnosti úřední, nehledě ani k námitce ve stížnosti vznesené, zkoumati, zda žal. úřad byl příslušným v daném případě k rozhodování. V té příčině uvážil toto:

Ze spisů je zřejmo, že přirážky, o něž jde, tedy obecní přirážky k státní dani domovní a výdělkové, předepsal v první stolici měst. daňový úřad a že o odvolání z předpisu rozhodoval v pořadí stolic správních měst. úřad v Mukačevě resp. župní úřad v Mukačevě. Předpis přirážek stal se dle tvrzení úřadů v roce 1923 a 1924 resp. dle tvrzení st-lova v roce 1925, tedy v době, kdy na Podk. Rusi byl v účinnosti zák. čís. 43/22 o oddělení stát. fin. správy od obecní a municipální na Slov. a Podk. Rusi a kdy byla tam v účinnosti také ob. fin. novela (zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb., § 59 ve spojení s nař. vl. ze 7. srpna 1922 č. 216 Sb.).

Podle § 4 zák. č. 43/22 přirážky samosprávních svazků předpisují stát. berní úřady a obdobný předpis jest též v § 42 ob. fin. nov. č. 329/21, který v odstavci 4. stanoví, že obecní přirážky nesprávně vypočtené (v daném případě tak tvrdí st-l, když namítá, že vůbec neměly mu a to dekursivně býti předepsány z důvodů věcných blíže rozvedených) lze bráti v odpor odvoláním, podaným u předpisujícího orgánu, o němž rozhoduje s konečnou platností fin. úřad (§ 50 ob. fin. nov.). Tímto úřadem pak jest na Podk. Rusi, jak patrno z vl. nař. č. 216/22, čl. I. ve spojení s §em 59 odst. 3. obec. fin. nov. (č. 329/21) fin. ředitelství (v daném případě v Mukačevě).

Patrno tedy, že nebyl příslušným ani měst. daňový úřad k předepsání obecní přirážky, ani měst. úřad k rozhodování o odvolání z předpisu, že oba tyto akty jsou zmatečnými, a že tento akt nemohl býti přezkoumán žal. úřadem, jemuž kompetence k rozhodování takového druhu také nepříslušela. — — —

Č. 7945.

Zdravotnictví. — Zaměstnanci veřejní. — Řízení správní (Podk. Rus): Nárok na odměnu městského zvěrolékaře, který byl župním úřadem dočasně pověřen výkonem služby státního veterináře, je povahy veřejnoprávní.

(Nález ze dne 10. května 1929 č. 9444.)

Věc: Ignác B. v M. proti civilní správě Podkarpatské Rusi v Užhorodě o odměnu za výkon služby státního zvěrolékaře.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Presidium županského úřadu v Mukačevě sdělilo výměrem z 26. února 1925 se st-lem, měst. zvěrolékařem v M., že následkem přeložení stát. veterináře Leona H. z M. do T. se pověřuje až do odvolání vedením státní veterinární služby v městě M. — Podáním z 1. září 1926 obrátil se st-l na referát zemědělský v Užhorodě se žádostí, aby mu za vykonávání státní zvěrolékařské agendy byl určen a poukázán honorář.

Zeměd. referát civ. správy Podk. Rusi v Užhorodě výnosem ze 13. listopadu 1926 zamítl žádost st-lovu a vrátil ji župnímu úřadu v Mukačevě s tím, že B., vykonával-li agendu stát. veterináře města M., vykonával ji jako měst. zvěrolékař. Dle zápisů u referátu jednalo se asi o 2 komise úřední, za něž měl právo výlohy si likvidovati; není tím však uzásadněn jakýkoli nárok na eventuelní odměnu, který měl B. uplatniti ihned při převzetí agendy.

Podáním z 21. ledna 1927 žádal st-l o pozměnění rozhodnutí ze 13. listopadu 1926. Zeměd. referát civ. správy Podk. Rusi sdělil na to nař. výnosem, že nemá příčiny, aby měnil svoje rozhodnutí. Cítí-li se zvěrolékař poškozen, poukazuje se na cestu soukromoprávní.

O stížnosti nss uvážil: — — —