

dána. Odvolací soud naproti tomu sprostil obžalovaného z obžaloby z toho důvodu, že zákonné povinnosti zadost učiněno bylo tím, že obžalovaný, »hned, když listy N. byly vydávány«, povinné výtisky okresní politické správě v Lanškrouně a to ještě ve dvou výtiscích pod dvojí adresou »poštou zaslal« a že nemůže za to, že výtisky došly na okresní politickou správu v Lanškrouně teprve druhého dne v 8 h. ráno, nikterak zodpovídati a ani za to, že použil pošty jako dopravního prostředku, neboť mohl zcela správně předpokládati, že poštovní zřízení svědomitě svoji služební povinnost zastávají, a že tedy, když výtisk v čas pod správnou adresou odešle, při tak častém spojení železničním mezi stanicemi Ústín/O. a Lanškrounem také správně a v čas dojdou, že budou v čas adresátu doručeny nebo jeho zřízcem na poště vyzvednuty a jemu ihned odevzdány.

Rozsudek odvolacího soudu zřejmě odporuje Šu 17 tisk. zákona, podle něhož tiskař vyhoví tomuto předpisu jen tehdy, když současně s počítím rozšiřování předloží povinný výtisk úřadu, přehlídku tisku vykonávajícímu, a že ke splnění jeho povinnosti tedy nestačí, když povinný výtisk odevzdá poštovní dopravě a současně začne s rozšiřováním tiskopisu. Volí-li tiskař takový způsob předkládání povinných výtisků, kterým více méně ponecháno je náhodě, dostane-li se včas, t. j. současně s rozdílením nebo rozesiláním na určené úřední místo, neuchrání se tím trestné zodpovědnosti, když uvedený předpoklad se nesplní, neboť význam slov »odevzdati« nelze vykládati jinak, než že odevzdání se děje na úředním místě samém a nesplní se odevzdáním povinného výtisku na poštu, jak tomu je při lhůtách, stanovených zákonem podle Šu 6 tr. ř., kdy do lhůty nevčítá se čas, po který spis dopravován je poštou. Takovému pojetí odporoval by i účel Šu 17 tisk. zák., aby totiž včas učiněna býti mohla policejní opatření, potřebná podle tiskového zákona. Je-li tudíž zjištěno, že dotyčná čísla N. byla rozšiřována o den dříve, než došly povinné výtisky úřadu bezpečnostnímu v Lanškrouně, je tím vyvráceno, že byly »odevzdány« v době Šem 17 tisk. zák. předepsané a odvolací soud, vyvrátiv shora uvedeným svým zjištěním co do doby odeslání povinného výtisku hájení se obžalovaného, že výtisk tento poslal okresní správě politické v č a s, měl odsuzující rozsudek svého soudce potvrditi.

Čís. 1932.

Rádně ustanovený výpomocný obecní strážník požívá ochrany Šu 68 tr. zák., třebaš nebyl vzat do přísahy a ustanovení jeho nebylo sděleno okresní politické správě.

(Rozh. ze dne 19. března 1925, Zm I 107/25).

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Chebu ze dne 29. prosince 1924, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem podle Šu 81 tr. zák. a přestupkem podle Šu 312 tr. zák.

D ů v o d y:

Dovolávajíc se důvodu zmatečnosti podle čís. 9 písm. a) Šu 281 tr. ř. namítá zmateční stížnost, že skutek stěžovatelův nenaplnuje skutkových podstat Šu 81 a Šu 312 tr. zák., protože svědek B., jemuž se stěžovatel za současných urážek vzepřel, nebyl vzat do přísahy jako výpomocný zřízenec bezpečnostní stráže a protože jeho ustanovení nebylo oznámeno okresní správě politické. Stížnost, jež neuvádí, o která zákonná ustanovení opírá požadavek, k němuž námitka poukazuje, jest na omylu. Ovšem nařídil výnos státního ministerstva býv. Rakouska ze dne 13. března 1865, čís. 1153 st. m., že zřizenci obecních stráží bezpečnostních mají býti politickým úřadem okresním vzati do přísahy, má-li se jim dostati ochrany Šu 68 tr. zák. Než názor tímto výnosem projevový nemá v zákonech opory. Podle Šu 101 tr. zák. jest povaha té které osoby jako veřejného úředníka nezávislou na okolnosti, byla-li vzata do přísahy, či nic. Rovněž požaduje § 68 tr. zák., k němuž poukazují § 81 a § 312 tr. zák. co do kruhu osob jimi chráněných, předchozí vzetí do přísahy příslušným politickým úřadem jen u osob ustanovených pro dohled nad lesy, kdežto se v poukazu na úředníky, vyslance, zřizence a sluhy obecního úřadu nikterak o přísaze nezmiňuje. Ustanovení obecních zřízenců náleží bez další výhrady obecnímu výboru, případně podle názvosloví zákona ze 7. února 1919, čís. 76 Šb. z. a n. obecnímu zastupitelstvu. Nařizujeť § 32 obecního zřízení pro Čechy ze dne 16. dubna 1864, čís. 7 z. zák., že obecní výbor má obecnímu starostovi dáti k ruce potřebný personál, a že se obecní výbor, uzná-li za tím účelem potřebu ustanovení zvláštních úředníků a zřízenců, usnese na počtu a služném jejich, na způsobu jejich jmenování a jejich přísahy, jakož i na jejich požitcích odpočivných a zaopatřovacích. Ani v tomto zákoně o obecním zřízení, ani v jiných zákonech není předpisu, že k platnosti ustanovení obecního úředníka nebo zřízence obecním výborem je třeba, by bylo oznámeno okresní správě politické, a jí vzato na vědomost případně schváleno. Osobou v Šu 68 tr. zák. jmenovanou a zvláštní ochrany §§ 81, 312 tr. zák. účastnou stal se tedy svědek B. již tím, že byl příslušným orgánem obce F. přijat do služby výpomocného strážníka a pověřen výkonem této služby podle služební instrukce pro bezpečnostní stráž této městské obce platné, třebaže nebyl vzat do přísahy a třebaže nebylo jeho ustanovení sděleno okresní správě politické.

Čís. 1933.

Při spolupachatelství zodpovídá každá spolučinná osoba za celý výsledek jen, když vzájemné spolupůsobení je nesené a proniknuto týmhž zlým úmyslem.

Byl-li úmysl jednoho ze spoluzlodějů (§ 174 II a) tr. zák.) omezen pouze a výhradně na krádež věcí původně zamýšlených, nezodpovídá za výsledek činnosti ostatních spolupachatelů, jím nezamýšlený.

(Rozh. ze dne 20. března 1925, Zm I 778/24).