

trestní pravomoci obecní. Uznává-li se tu jasně, že okr. úřad, přezkoumávaje nálezy trestního orgánu obecního, který stojí mimo organizaci úřadů politických, jedná jako úřad odvolací, není důvodu upíratí zem. úřadu funkci úřadu odvolacího, rozhoduje-li o odvolání z výroku jiného orgánu než úřadu okresního. Odpovídá to také tendenci zákona: zbaviti min. břemene rozhodovati v konkrétních věcech, pokud výjimečně jako I. instance nefunguje sám zem. úřad a soustřediti toto rozhodování u zem. úřadu, které jsou odborně tak vybaveny, že lze jim bez obavy svěřiti rozhodování konečné (srov. zprávu úst. práv. výboru posl. sněm. k čl. 8).

Z těchto úvah jde, že ustanovení 2. odst. čl. 8 org. zák. dopadá i na případy, kdy zem. úřad rozhoduje o odvolání z výměru úrazové pojišťovny dělnické podle § 23 úraz. zák., a že proto předpis tohoto ustanovení, jenž z rozhodnutí zem. polit. úřadu připouští další odvolání k min., jest ustanovením 2. odst. čl. 8 org. zák. zrušen. Podle tohoto jest rozhodnutí zem. úřadu, bylo-li vydáno za účinnosti organizačního zák., v uvedených směrech konečné.

Nebylo proto min. soc. péče příslušno, aby v přítomném sporu, kde rozhodnutí zem. úřadu bylo vydáno za účinnosti org. zák., vydávalo věcné rozhodnutí. Jestliže tak přece učinilo, místo aby odvolání jako nepřipustné odmítlo a učinilo z moci úřední opatření, aby se stěžující si společnosti, které nesprávné poučení o opravném prostředku nemůže býti na újmu (§ 71 odst. 2 vl. nař. č. 8/28), dostalo zem. úřadem správného poučení, že jeho rozhodnutí je konečné, ocitlo se tímto postupem v rozporu s právním řádem, osobivši si kompetenci, která mu po zákonu nepřísluší, pročež bylo jeho rozhodnutí zrušiti pro nezákonnost podle § 7 zák. o ss.

Č. 10.638.

Pojištění úrazové. — Řízení správní: * Rozhodnutí zemského úřadu, vydané o odvolání z výměru Zemské úřadovny pro dělnické pojištění na Slovensku v Bratislavě podle § 157 zák. čl. XIX: 1907 ve znění § 24 vl. nař. č. 199/1922 Sb., je podle čl. 8 odst. 2 zák. o organizaci politické správy č. 125/1927 Sb. konečné.

(Nález ze dne 17. června 1933 č. 10.949.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 10.637/33.

Věc: Zemská úřadovna pro dělnické pojištění na Slovensku v Bratislavě (adv. Dr. Frant. Šafář z Bratislavy) proti ministerstvu sociální péče o úrazové příspěvky.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Stěžující si úřadovna předepsala záručným platebním výměrem z 30. března 1929 firmě »Klotilda«, akc. společnost pro chemický průmysl ve V., jako hlavní podnikatelce úrazové pojistné příspěvky z podniku jejího podpodnikatele Adolfa Sch. »pálení dřevěného uhlí« za rok 1925 částkou 554 Kč 40 h s úroky z prodlení. Odvolání firmy z tohoto výměru zem. úřad v Užhorodě nevyhověl, připojiv právní poučení, že se z jeho rozhodnutí lze odvolati k min. soc. péče. Na další

její odvolání min. soc. péče jeho rozhodnutí, jakož i uvedený platební rozkaz nař. rozhodnutím zrušilo z věcných důvodů.

Maje rozhodovati o stížnosti do tohoto rozhodnutí, musil si nss přede rozřešení otázku, zda žal. úřad byl příslušný v přítomném sporu věcně rozhodovati.

V této příčině uvažil pak nss:

Výměr zem. úřadovny pro dělnické pojištění na Slov. z 30. března 1929, jenž byl v postupu instančním přezkoumán posléze nař. rozhodnutím, byl vydán na základě § 21 min. nař. č. 4790/1917. Z výměru toho bylo podle § 157 zák. čl. XIX:1907 ve znění § 24 vl. nař. č. 499/22 Sb. přípustno odvolání do 15 dnů k zem. polit. úřadu, jenž o něm rozhodoval s výhradou opravného prostředku na min. Z ustanovení tohoto jde, že zem. polit. úřad rozhodoval ve věci určení pojistných příspěvků jako stolice odvolací a že z jeho rozhodnutí bylo přípustno odvolati se dále k min.

Zem. úřadem polit. jest ode dne účinnosti organisačního zák. ze 14. července 1927 č. 125 Sb. úřad zemský. Právě uvedený organisační zákon, jednáje v čl. 8 o opravném řízení, stanoví v 1. odst., že pokud opravný prostředek není vyloučen, lze se odvolati z rozhodnutí (opatření) okr. úřadu k zem. úřadu, a rozhoduje-li tento úřad sám v prvé stolici, lze se odvolati z jeho rozhodnutí (opatření) k příslušnému min. V odst. 2 jest pak uvedeno, že z rozhodnutí zem. úřadu jako odvolacího není další odvolání přípustno, a že totéž platí o rozhodnutí okresního úřadu jako odvolacího ve věcech trestní pravomoci obecní.

Otázka, kterou jest nss-u řešiti, jest pak, zda ustanovení právě cit. 2. odst. čl. 8 org. zák., že z rozhodnutí zem. úřadu jako odvolacího není další odvolání přípustno, dopadá na všechny případy, kde podle předpisů dosud platných rozhodoval zem. úřad polit. jako stolice odvolací, či je-li je omeziti jen na případy, kdy úřad ten jako stolice odvolací rozhodoval jen nad úřady okresními, o nichž je řeč v odst. 1. — — — *)

Č. 10.639.

Pojištění nemocenské, invalidní a starobní:
* Při dobrovolném pojištění jest pojištěnec v mezích § 250 odst. 1 zák. č. 221/1924 Sb. i po uplynutí čtyřnedělní lhůty oprávněn změnití mzdovou třídu.

(Nález ze dne 20. června 1933 č. 6375/31.)

V ě c: Okresní nemocenská pojišťovna v Rumburku proti zemskému úřadu v Praze o dobrovolné sociální pojištění.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: František R. vystoupil dne 10. srpna 1926 ze zaměstnání povinně pojištěného, pokračoval však dobrovolně v pojištění u stěžující si pojišťovny, a to v téže (desáté) mzdové třídě, do níž byl zařazen v době zániku pojistné povinnosti. Dne 1. ledna 1930 žádal poji-

*) Následují vývody stejné jako v nář. Boh. A 10637/33 až na konec.