

s hľadiska výtky opřené o čís. 6 § 344 tr. ř. jest bez významu, zda dotčené tvrzení stěžovatele, že pil v oné hospodě další tři piva, jest či není svědkem potvrzeno.

Čís. 4592.

Z opätného, nezákonného vyhlásenia rozsudku nemôže obžalovaný odvodzovať pre seba beh novej lehoty k podaniu opravného prostriedku.

(Rozh. z 18. januára 1933, Zm IV 607/32.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti J. K. a spol. pre prečin rušenia obecného mieru podľa § 14 čís. 1, 3 zák. na ochr. rep. zmätočnú sťažnosť obžalovaného J. T. odmietol.

D ů v o d y:

Rozsudkom vrchného súdu bol obžalovaný J. T., ktorý bol rozsudkom súdu prvej stolice obžaloby sprostý, odsúdený pre prečin rušenia obecného mieru podľa § 14 čís. 1 zák. na ochr. rep. Hlavné odvolacie pojednávanie bolo konané v neprítomnosti obžalovaného za podmienok § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a n. Odsudzujúci rozsudok bol obžalovanému doručený s riadnym poučením o opravných prostriedkoch podľa form. 167/2 dňa 2. marca 1932. Ponevác obžalovaný proti rozsudku vrchného súdu v 8dennej lehote, stanovenej v § 4 zák. č. 8/1924 a rátanej od doručenia rozsudku, opravný prostriedok neohlásil, stal sa dotyčne neho rozsudok pravoplatný. Pri roku dňa 10. októbra 1932 určenom zrejme k jednaniu o podmienenom odsúdení bol však obžalovanému rozsudok druhej stolice znova vyhlásený na čo obžalovaný prehlásil, že podáva proti rozsudku vrchného súdu zmätočnú sťažnosť, lebo je nevinný. Ohlásenie zmätočnej sťažnosti je opozdené, lebo pre obžalovaného uplynula lehota k ohláseniu zmätočnej sťažnosti po uplynutí 8 dní rátajúc od riadneho doručenia rozsudku, tedy dňom 10. marca 1932. Nebolo žiadneho zákonného dôvodu k opätnému vyhláseniu rozsudku obžalovanému a obžalovaný nemôže počítať novú lehotu k ohláseniu zmätočnej sťažnosti od tohoto právne bezúčinného vyhlásenia rozsudku. Opozdená zmätočná sťažnosť bola preto podľa odst. 3 § 434 tr. p. odmietnutá.

Čís. 4593.

S hľadiska § 531 b) tr. zák. se nevyžaduje, by pachatel bezpodmienečně nahradil všechnu škodu činem způsobenou, nýbrž stačí, nahradil-li ji »podle svých sil« (§ 229 b) tr. zák.); po případě stane se beztrestným, třebaže škodu ani částečně nenahradil, nebylo-li mu to lze vzhledem k jeho majetkovým, výdělkovým a rodinným poměrům.

Od požadavku (částečné) náhrady škody po rozumu § 531 b) (§ 229 b) tr. zák. nelze však upustiti ani v případech, kde finanční síla pachatele dovoluje jen poměrně nepatrnou míru náhrady.