

D ů v o d y:

Podle § 161, odst. 1, zák. č. 221/1924 ve znění přílohy k vyhlášce č. 189/1934 Sb. z. a n., vyměřuje a vybírá pojistné nemocenská pojišťovna, u níž jest pojištěnce přihlásiti. O opravných prostředcích proti výměru pojišťovny rozhodují soudy zřízené podle dotčeného zákona nebo politické úřady (§§ 192, 193, 239 řeč. zák.). Vykonatelný platební výměr pojišťovny jest exekučním titulem (§ 175 uved. zák., § 1 č. 19 ex. ř.). Z uvedených předpisů vyplývá, že pro nárok nemocenské pojišťovny na zaplacení dlužných nemocenských příspěvků není pořad práva přípustný (srv. rozh. č. 5398 Sb. n. s.). Veřejnoprávní závazek, jakým jest povinnost platiti příspěvky sociálního pojištění, neztrácí úmluvou o jejich zaplacení, sjednanou mezi pojišťovnou a stranou, která jest podle zákona k placení zavázána, povahy veřejnoprávní, která zabraňuje jeho uplatnění u řádných soudů (srv. Úr. sb. č. 850). Bylo proto dovolacímu rekursu vyhověti a obnoviti usnesení prvního soudu.

Čís. 16054.

Třebaže bylo právo zástavní na nemovitosti, na níž je poznamenána substituce podle zákona č. 68/1908 z. z. čes., vloženo podle dlužních úpisů, opatřených schvalovací doložkou nadporučenského soudu stran nezl. sustituta, bez omezení, lze vésti exekuci nucenou dražbou této nemovitosti jen, zní-li exekuční titul nejen proti fiduciáři, nýbrž i proti substitutu.

(Rozh. ze dne 28. dubna 1937, R I 392/37.)

Srv. rozh. č. 7761, 11526, 12901 Sb. n. s.

Exekuční soud povolil vymáhající věřitelce podle rozsudku okresního soudu v Č. B. ze dne 3. října 1936, C III 521/36, vydaného proti povinným Janu a Magdaleně K. k dobytí vykonatelné pohledávky 4.601 Kč 85 s přísl. exekucí nucenou dražbou nemovitostí zapsaných ve vložkách 4 a 72 poz. knihy kat. území Č. V. Rekursní soud zamítl exekuční návrh, pokud se týkal polovice nemovitostí zapsaných ve výše dotčených vložkách, připsané Magdaleně K. Důvody: Na nemovitostech zapsaných v knihovních vložkách č. 4 a 72 poz. knihy kat. území Č. V., která z poloviny patří dlužnici Magdaleně K., jest na této polovině poznamenána substituce podle zákona ze dne 7. srpna 1908 č. 68 z. z. čes. ve prospěch nezletilého Karla J. Ježto substituce ta byla poznamenána dříve než zástavní právo pro pohledávku vymáhající věřitelky, lze povolití exekuci nucenou dražbou těchto nemovitostí, pokud jsou obtíženy substitucí jen, zní-li exekuční titul i proti substitutu, nebo je-li vykázán jeho souhlas. Jinak jest vlastnictví dlužnice při substituci podle §§ 608 a násl. obč. zák. jen vlastnictvím omezeným s právy a povinnostmi poživatele, takže tu platí ustanovení §§ 511 a násl. obč. zák. Exekuce nucenou dražbou se týká podstaty statku a takovou exekuci nelze povolití bez shora uvedených podmínek.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Na ideální, Magdaleně K. připsané polovici nemovitosti v knihovní vložce č. 4 katastrálního území Č. V., jest pod datem 11. prosince 1923 poznamenána substituce podle zákona ze dne 7. srpna 1908, č. 68 z. z. čes. ve prospěch nezletilého Karla J. Pro vymáhající věřitelku bylo na celé této vložce bez jakéhokoliv omezení vloženo právo zástavní, a to: dne 17. října 1932 pro 20.000 Kč s přísl. a dne 27. března 1933 pro 8.400 Kč s přísl. podle dvou dlužních úpisů. Vymáhající věřitelka připojila k dovolacímu rekursu také originály obou dlužních úpisů, opatřených schvalovací doložkou okresního soudu v Č. B. jako soudu poručenského nezletilého Karla J. v příčině intabulační doložky. Již tedy z knihovního výpisu samého, nehledě ani k sbírce listin, je zřejmé, že toto zástavní právo postihuje celou podstatu řečených nemovitostí, a dovolací stěžovatelka má pravdu, že je může uplatnit bez zřetele na onu fideikomisární substituci. Aby však mohla vésti i na shora uvedenou ideální polovici nemovitostí těch exekuci nucenou dražbou k vydobytí pohledávek z dotčených dlužních úpisů, musel by exekuční titul znít nejen proti fiduciářce Magdaleně K., nýbrž i proti substitutu nezletilému Karlu J., neboť jen oni oba dohromady představují skutečného vlastníka oné ideální polovice (rozh. č. 7761, 11526, 12901 Sb. n. s.): Exekuční návrh se však opírá o vykonatelný rozsudek okresního soudu v Č. B. ze dne 3. října 1936, C III 521/36, znějící proti Magdaleně K. a proti Janu K., majiteli druhé ideální polovice, nikoli také proti substitutovi nezletilému Karlu J. Není proto tento exekuční titul dostatečný, aby na jeho základě mohla býti povolena exekuce nucenou dražbou shora uvedené ideální polovice nemovitostí ve vložce č. 4 v Č. V.

Čís. 16055.

Věřitel, pro nějž bylo na nemovitosti zatížené fideikomisární substitucí ve prospěch dětí dlužníkových vloženo právo zástavní »bez újmy práv substitučních«, nemá nároku na úhradu své pohledávky z rozvrhové podstaty za vydraženou nemovitost a není oprávněn věcně odporovati příkázání na pohledávku věřitele, pro níž vázlo na vydražené nemovitosti zástavní právo bez omezení.

(Rozh. ze dne 28. dubna 1937, R I 423/37.)

Exekuční soud, rozvrhuje nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost, nepřikázal nic na přihlášenou pohledávku 2.086 Kč s přísl., příslušící Juliu K., k jejímuž zajištění bylo vloženo na vydražené nemovitosti zástavní právo s doložkou »bez újmy práv substitučních«. Rekursní soud potvrdil napadené usnesení.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Na nemovitostech zapsaných ve vložce č. 387 kat. území D., jež byly exekučně prodány, vázla pod datem 12. června 1929 fideikomisární substituce ve prospěch dětí exekutových Eduarda, Josefa, Terezie, Jana a