

notářském řádu. Č. 6. Dokončení článku Liskova a Kovářova. — JUDr. Anděla Kozáková: Návrh k předpisům o spolunabytém jmění pro osnovu čl. občanského zákona.

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslowakischen Republik.

8. ročník. Sešit 11—12. Zum dritten Juristentage. — Dr. E. Bettelheim: Gegen den Rechtsschutz der Sicherungsübereignung. — Dr. H. Fux: Die röm.-kath. Kirchenbaukonkurrenz und die Bodenreform. — Dr. E. Libich: Die Lebenslüge der Aktiengesellschaft. (Skutečná moc ředitele akciové společnosti měla by býti doplněna zvýšenou zodpovědností a ručením.) — Dr. J.: Aktienformen und Kredit. — E. Prochaska: Ermessensstrafe und tschechoslowakischer Straigesetzentwurf. (proti zavedení neurčitého odsouzení ve smyslu § 67. osnovy v Československu). — Prof. Dr. E. Weiss: Einige Bemerkungen zur Rechtskraft ausländischer Urteile. — Dr. R. Fialla: Vertrauenswürdigkeit als Bedingung der Eintragung eines Advokatenskandidaten. — S. 13. — Dr. Emil Hogenauer: Die Ergebnisse des III. Juristentages. (Pokr.). — Dr. E. Hexner: Generelle Rechtsnormen in der Tschechoslowakischen Republik. — Dr. E. Hellmer: Gedanken zur tschechoslowakischen Zivilprozeßreform. (Popřevratové změny s. ř. s., které se v Rakousku osvědčily.)

Právny obzor. Ročník X. Sošit 11. Dr. Antonín Boria: 1. Lze za autora podle zákona tiskového (zák. čl. XIV/1914) považovati jen toho, kdo tiskem sděluje a uveřejňuje své, nikoliv cizí myšlenky? Jde při trestných činech, spáchaných proti zákonu na ochranu republiky, v tiskopise o trestné činy tiskové? (Odpověď na článek Dra Drbohlava.) — Sošit 12. Dr. Vincent Cserhelyi: Vykonatelnost rozhodnutí administrativních úřadův soudnou cestou. — Dr. Emil Török: Možno-li nadobudnúť spoločného vlastníctva vydržaním voči knihovnímu vlastníkovi. — Dr. B. Róna: Odpoveď na poznámky dra J. Sztudinku ohľadom môjho článku »O niektorých nedostatkoch v exekučnom pokračovaní na Slovensku a Podkarpatskej Rusi«. K oběma sešitům: Věstník ministerstva unifikace. Dr. Antonín Nermuth: Sjednocení veřejné správy v Rumunsku.

Revue internationale de la théorie du droit. Ročník I. No 4. Léon Duguit: Le motif impulsif et le but déterminant dans l'acte juridique public. La jurisprudence du conseil d'Etat français. — A. Ladischenskij: Normen und Naturgesetze. Das Sollende und das Seiende.

Revue pénitentiaire de Pologne. 1927 I. — A. Saldaña: La nouvelle philosophie pénale. — Prof. Dr. E. St. Rappaport: Les tendances unitaires du droit pénal moderne. — E. Neymark: Les principes du recrutement du personnel de l'Administration pénitentiaire. (Rapport au III Congrès International des Sciences Administratives. Paris, 1927.) — Le Congrès International des Sciences Administratives. — E. Neymark: Les prisons en Pologne. — De la Commission de Codification. — La coopération juridique polono-roumaine. — Premier Congrès de l'Association Internationale de Droit Pénal. — La confé-

rence de Varsovie. — Société de Criminologie. Le cinquantenaire de la revue italienne: »Rivista Penale«. La Scuola Penale Unitaria.

Soudcovské listy. Ročník VIII. č. 7. Dr. Josef Beutl: Několik úvah z trestního práva. (Hlavně obhajoba porot). — Dr. Jos. Budník: Pojem kolektivních smluv pracovních. — Dr. Karel Drbohlav: Může zdejší příslušník v cizině beztrestně hanobiti čsl. republiku? (Replika k článku Dra Černého z č. 6). — R. z. s. Kryštůfek: K zákonu o právu původském. (Pokračování). — Č. 8. R. z. s. V. Cícha: Přenášení poručenské příslušnosti na cizozemské soudy podle § 111 odstavce 3. j. n. — Dr. V. Grešl: Pořad práva a obligatorní soudy rozhodčí. (Dokončení). — Š.: Průtahy ve sporu podle slovenského civilního ř. s. — Rud. Lacina: Sudiště pozůstalostních žalob. (Dokončení).

D E N Í K.

Poroty. Známé červencové události vídeňské, jimž padl za oběť justiční palác ve Vídni, rozvířily znovu otázku oprávněnosti porot a nalezly v tom směru ohlas i u nás. Je pozoruhodno, že obhájci porot byli u nás tentokrát v rozhodné převaze. Sluší arci uznati, že zkušenosti posledních let jsou u nás značně lepší let předcházejících a že nebylo tu tak křiklavých případů, které zaznamenala kronika rakouského porotního soudnictví doby nejnovější. Jest zajímavé, že jako důvod pro zachování porot byla u nás s důrazem uváděna demokratičnost tohoto zařízení. Nerozřešena ovšem zůstává otázka, zda dnes, kdy princip demokratický se přece uplatňuje v různých jiných formách, jest proň právě instituce porot vhodnou půdou. Je patrné, že se na konec zase ocítáme u otázky, jsou-li poroty institucí věcnými kvalitami odůvodněnou, pro trestní soudnictví vhodnou, otázky s různých hledisek tak důkladně probrané, že se o ní již nedebatuje, nýbrž hlasuje.

Mezinárodní sjednocení trestního práva. Na prvním sjezdu Mezinárodní společnosti pro právo trestní v Bruselu 1926 byla přijata na návrh rumunského delegáta resoluce obsahující přání, aby komise jednotlivých států zabývající se přípravou reformy trestního práva se sešly k mezinárodní konferenci. Tato by probrala a sjednotila zásady, které ovládají jednotlivé osnovy již vypracované a vyvodila z nich podle možnosti společné principy trestní represe. Na podnět francouzský a rumunský, byl ustaven na jaře tohoto roku organizační výbor Mezinárodní konference zástupců kodifikačních komisí trestního práva. Konference sejde se v posledním týdnu měsíce října t. r. ve Varšavě za účasti delegátů národní skupiny francouzské, belgické, řecké,