

která již v řízení I. stolice byla zastoupena advokátem. Advokát zůstává dle Šu 36 odst. 2 c. ř. s. i po případné výpovědi plné moci ještě po 14 dnů zavázán za ni jednati, pokud toho je třeba, by zůstala uchráněna právní ujmy. Stěžovateli zbývalo tudíž času dost, aby se včas o povolení práva a zástupce chudých postaral. Odložil-li to až do počátku lhůty odvolací, zavinił si sám, když odvolací lhůta vypršela, než zřízenému zástupci chudých bylo lze podati odvolání.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne
3. března 1925 č. j. R I 136/25. Dr. Grešl.

Podvod či zpronevěra? Kdy je podána zmatečná stížnost ve prospěch obžalovaného?

Rozhodující pro rozdíl mezi podvodem a zpronevěrou je okolnost, kterou částí činnosti obžalovaného škoda způsobena byla.

Je-li hlavní činností, již přímo přivoděn byl zločinný výsledek, spočívající v dosažení moci pachatelovy nad předmětem, k němuž úmysl jeho se nesl, jednání klamné, pak zakládá činnost tato skutkovou povahu podvodu.

Nebylo-li však vůbec zapotřebí lstivého jednání k dosažení tohoto zločinného cíle, nacházel-li se totiž předmět již v držbě pachatelově, ježto mu svěřen byl, pak dopouští se bezprávným přivlastněním si onoho předmětu zpronevěry.

Tím aktem svémoci — přivlastněním a na sebe převedením — je zločin zpronevěry již dokonán; případným klamným činům, tuto zločinnou činnost doprovázejícím, lze pak přičítati pouze jistý význam podružný, nesoucí se k zastření primární činnosti zadržetí svěřeného předmětu; na právní kvalifikaci původní činnosti, již skutková povaha zpronevěry již naplněna jest, se však tím ničeho nemění.

V případě, o nějž tu jde, padělal listonoš, podle zjištění rozsudku, na poukázce podpis příjemtelky a podržel si, uved odevzdáním takto zfalšované poukázky poštovní úřad v omyl, obnos 1000 Kč; účelem tohoto zfalšování, jakož i příčinnou souvislostí mezi tímto klamným činem a zločinným výsledkem se však rozsudek vůbec nezabývá.

V tomto směru poukazuje trestní oznámení a obsah disciplinárního spisu, při hlavním přelíčení přečteného, obzvlášť i znění disciplinárního usnesení k tomu, že stěžovatel svěřené mu

peníze k doručení, mezi jinými i 1000 Kč zaslaných poštovní poukázkou R. M., zadržel a si přivlastnil, tedy zřejmě k skutkové povaze zločinu zpronevěry spáchané přivlastněním si peněz zároveň s poukázkou mu k doručení straně poštovním úřadem svěřených, při čemž padělání podpisu na poukázce zjevně jen bylo činem dodatečným, primární činností svémocného přivlastnění si peněz následujícím a sloužícím tomu účelu, by zpronevěra ihned prozrazena nebyla.

Zločin zpronevěry je ovšem s ohledem na trest těžkého žaláře v § 184 tr. z. stanovený těžším trestním činem než zločin podvodu; přes to však jde o zmateční stížnost ve prospěch obžalovaného, ježto při zpronevěře je možná beztrestnost následkem účinné lítosti ve smyslu § 187 tr. z., nikoliv však při podvodu.

Z důvodů rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 26. ledna 1925 Zm. I. 666-24.

L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y.

Gesetzausgabe Prager Archiv. Dr. Egon Weiss, Das bürgerliche Recht. I. Teil: Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch. Prag 1924.

Stiepels Gesetz-Sammlung des Tschechoslowakischen Staates. Dr. Egon Weiss, Die Konkursgesetzgebung erläutert durch die Rechtsprechung. Reichenberg 1924.

Das bürgerliche Gesetzbuch für die čechoslowakische Republik. Übersetzung des Entwurfes der Kommission für die Revision des ABGB. Herausgegeben vom Justizministerium der čechoslowakischen Republik. Reichenberg i. B. Verlag Gebrüder Stiepel, Ges. m. b. H.

Pod názvem »Gesetzausgabe Prager Archiv« vyšlo již šest svazků německých textů a překladů různých zákonů československé republiky. Jsou to zákony ústavní, o sociálním pojištění, o přímých daních, o právu pracovním, o právu na Slovensku platném. Šestý svazek obsahuje ve svém prvním díle občanské právo. Je to občanský zákoník z r. 1811 se všemi změnami pozdějšími, také se zákony československými. Úpravu zákoníka provedl profesor německé právnické fakulty Dr. Egon Weiss. Text občanského zákoníka objevuje se nám již ve své dnešní definitivní formě. Starý text se již necituje. Z rozhodnutí nejvyššího soudu užito zpravidla jen judikátů. Uvedeny jsou doslovně.