

nikov. — Predvojnové sjazdy právnické v Pol'sku mali viac vlastenecké ciele, hlavne, čeliť snahám okupantov smerujúcim k rozbitiu jednoty kulturalnej právnikov pol'ských a vychovaniu z nich troch osobitných typov právnických. V dnešnom obrozenom Pol'sku sjazdy tie majú iné ciele a to hlavne unifikáciu práva a zdokonalovanie štátneho sriadenia; ďalej majú byť prestriadkom k pretvoreniu troch rozlišných kultur právnických v jeden harmonický, rydza národný celok, a konečne, cez vybudovanie z týchto sjazdov stálej a po stránke technickej čo naj-spravnejších fungujúcej inštitúcie, majú umožniť a ulahčiť pravnictvu polskému jeho prácu tak na poli vedeckom, ako tiež praktickom. K tomu má slúžiť behom sjazdov spoločné riešenie určitých, ťažkých právnych problémov, vyjadrovanie svojich názorov, shromažďovanie právneho materialu ako základu k ďalším badaniam a k praktickému upotrebeniu tohto, určovanie nových smerov a cest, nadvirovanie úzkych priateľských stykov s právnikmi zahraničnými, čula spolupráca právnická na medzinárodnom forum atď.

K týmto cieľom bol prispôsobený program aj tohoročného sjazdu varšavského. Mnohé referáty z rôznych oborov práva boli veľmi bedlive vypracované. Diskusia mala živý a vážny priebeh. Možno smelo povedieť, že sjazd stratol sa s plným úspechom a to vďaka jeho dobrej organizácii. Avšak na dosavadnej organizácii sjazdov sa nezo-trvára; každý sjazd snaží sa ju ešte zdokonalovať určitými zmenami. Aj na tom poslednom boli prevedené isté zmeny, z nich tri hlavné týkajú sa zvlášť starých organizačných method.

Prvá z nich: — že »nad thézami se nehlasuje« a na miesto toho zavádza sa t. zv. systém »ad referendum«. Argumenty jednotlivých rečníkov vyhlásené v debate u jednotlivých sekcií sa zostavujú a potom predseda sjazdu referuje tieto na plenum.

Druhou zmenou bolo rozdelenie témát sjazdových na: prednáškovú, ktoré sú určené k vyhláseniu na plenum a na diskusijné, určené k prejednávaniu u jednotlivých sekcií.

Tretou dôležitou zmenou bolo trojerosdelenie správy sjazdu na: komitet organizačný, na prípravný výbor samých pojednávání (plenárných a sekčných), a na výbor vykonný, kde patrí tiež sjazdová kancelária, komisie prípravné atď.

Tieto najnovšie zmeny organizačné, ktoré rozdeľujú celok prác prípravných, sjazdových a posjazdových medzi tri orgány; zabezpečujú sjazdom klúd a poriadok behom ich trvania, a súčasne umožňujú v minimalnom čase maximalný výkon prác sjazdových.

Pol'sko v krátkosti o poslednom varšavskom sjazde a s pol'kých sjazdoch právnických vôbec. Jestli by koko z vašich čitateľov zaujímali podrobnosti týkajúce sa tejto otázky, to ich odkazujeme na »wjadomości II. Zjazdu Prawników Polskich« a na »Memorandum Informacyjna« o cieľach a úlohách pol'kých sjazdov právnických — prvé vydané sjazdou samým, druhé generalným tajomníkom hore-spo-menutej »Stálej Delegacie Zrzieszeniu a J. P. Rep. Pol.«

Z toho čo sme tuna v krátkosti o pol'ských právnických sjazdoch, ich žielach a organizácii napisali, je srejme, že pol'ski právnici sú si dobre vedomí, aké dôležité úkoly majú pred sebou najmä v právnej rozbudore obrodnej vlasti a že tým úkolom svedomitou, ako to ukazala desaťročná kodifikačná práca, a cielavadou prácou choi za veľmi ťažkých podmienok, snažia sa dostať. Prajeme im, aby ich snahy dosiahly toho najkrajšieho úspechu k blahu ich samých a ich štátu.
(—ský.)

Udělení literárních cen ministerstva spravedlnosti. K vědecké sou-těži vypsané ministerstvem spravedlnosti v únoru 1929 přihlásilj 32 právníčtí spisovatelé z řad soudců, advokátů a notářů celkem 81 lite-rárních prací, a to 65 z oboru civilního a 16 z trestního. Ministr spravedlnosti přiznal na základě posudku poradního sboru tyto ceny:

z oboru civilního: doc. Dru. Adolfu Procházkovi, advokátu v Praze (Základy práva intertemporálního) 2000 Kč, dru. Dominiku Eisingrovi, vrch. soudnímu radovi v Olomouci (Eigentumsverbehalt und Exekution) a dru. Eduardu Chloupkovi, kandidátu notářství v Břeclavi (Výhrada vlastnictví) po 1000 Kč, dru. Otto Reissmannovi, advokátu v Brně (Strittiges oder aussersrittiges Verfahren in Ehesachen), dru. Vladimíru Mandlovi, advokátu v Plzni (Automobilový zákon a jeho reforma), Edmundu Prochaskovi, vrch. soudnímu radovi v Olomouci (Das Gesetz gegen den unlaut. Wettbewerb), dru. Rudolfu Hornerovi, vrch. soudnímu radovi v Praze (Die Bedeutung des Stichtages in dem Ges. betreffend die Einführung eines gezahlten Urlaubes für Arbeitnehmer) a dru. Eduardu Liskovi, notáři ve Velké Bíteši u Brna (Transmise podle obč. zák. a její použití v praxi) po 800 Kč, dru. Otto Stefflovi, vrch. soudnímu radovi v Jihlavě (Wie werden Wohnungsmietsverträge nach dem Tode des Mieters aufgelöst?), dru. Juliu Schreiberovi, soudci u kraj. soudu v Olomouci (Nepřímé immisce), dru. Jiřímu Weissovi, advokátu v Litoměřicích (Das čsl. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb a. j.) a dru. Karlu Gerlichovi, auskultantu kraj. soudu civ. v Brně (K právní povaze řízení rozhodčího) po 500 Kč; z oboru trestního: doc. dru. Vladimíru Solnařovi, okres. soudci v Praze (La guerre mondiale et la criminalité en Tchécoslovaquie) 1000 Kč, dru. Robertu Steinerovi, soudnímu radovi v Chebu (Die Veruntreuung und Kompensation) 800 Kč, dru. Antonínu Rálišovi, okres. soudci v Bánovcích (Delikty proti cti na venkově) a dru. Václavu Havlíčkovi, státnímu zástupci v Litoměřicích (Vědomé jednání podle obojího práva trestního platného v ČRS. a vědomá vina podle osnovy trestního zákona) po 600 Kč, Norbertu Böhrschovi, soudnímu radovi v Chebu (Inwiefern empfiehlt sich eine Reform der Beteiligung des Laienelementes an der Rechtsprechung) a dru. Heřmanu Schmidtovi, státnímu zástupci v Liberci (Gesteigerter Handelsverkehr und strafrechtliche Praxis) po 500 Kč. — K tomuto podělení měli bychom dvě malé poznámky: především si náš list musí vážit jako cti, jestliže se mezi poctěnými objevuje tolik jmen jeho spolupracovníků. Druhá poznámka je trapnější: nezdá se nám správné, aby se musili uchazeči o ceny teprve hlásit a myslíme, že v poradním sboru zasedají takoví znalci, že mohou uvážít, kdo si cen zaslужuje. Výběr vždy zůstane na sboru a ministerstvu, které tu rozdělovalo patrně podle nějakého klíče, když nalezlo se mezi přihlášenými takové procento kolegů-právníků národnosti německé.

Vr.

Třetí sjezd právníků československých v Bratislavě r. 1930. Třetí sjezd právníků čsl. svolává se do Bratislavy na den 11.—14. října 1930. Na schůzi poradatelského výboru byly určeny tyto sjezdové otázky:

I. Vědecký odbor pro občanské právo: 1. otázka: »Mezimístní právo vnitrozemské a jeho úprava do úplného sjednocení občanského práva«; 2. otázka: »Jak čeliti škodlivému drobení rolnických usedlostí?«; 3. otázka: »Zajištění stavebních pohledávek«.

II. Vědecký odbor pro soukromá práva zvláštní: 1. otázka: »Na jakých základech by se mělo upravit právo akciové?«; 2. otázka: »Ochrana autora v oboru radiodiffuse se zřetelem ke článku II. bis usnesení římské konference 1928«; 3. otázka: »O převodnosti pojistného nároku při pojištění škodovém.«

III. Vědecký odbor pro občanský soudní řád: 1. otázka: »Mají-li býti připuštěna nova v odvolacím řízení a v jakých mezích?«; 2. otázka: »Žda se doporučuje rozšíření působnost samo-soudce?«; 3. otázka: »Má-li se připustiti žaloba o obnovu řízení ve sporech o rozvod, rozluky a neplatnost manželství?«

IV. Vědecký odbor pro právo trestní: 1. otázka: »Doporučuje se změnit ustanovení platného zákona o ochraně cti,