

**K vedení zajišťovací exekuce po rozumu § 6 zákona ze dne 16. prosince 1930, čís. 4 Sb. z. a n. z roku 1931 vyžaduje se exekuční titul. Úleva poskytnutá tímto řem oproti předpisu § 372 ex. ř.**

Z důvodů rozhodnutí nejv. soudu: Správným jest názor rekursního soudu, že k exekuci zajišťovací podle § 6 zákona ze dne 16. prosince 1930, čís. 4 Sb. z. a n. z roku 1931 vyžaduje se exekuční titul. Nelze přisvědčiti rekurentce, že ho podle citovaného řu není potřebí; že se vyžaduje, jest jasně patrno z jeho odstavce druhého, podle něhož zajišťovací exekuci lze povolití podle kteréhokoliv exekučního titulu opravňujícího k vymáhání dávek z nároku uvedeného podle § 5 citovaného zákona. Právně mylným jest názor rekurentčín, že opak jde z toho, že v odstavci prvním § 6 se mluví o exekuci zajišťovací pro nárok uvedený v § 5 téhož zákona a že podle § 5 — týž jedná o prozatímním opatření — stačí, že se někdo jen domáhá, aby soud stanovil nárok na výživu, výchovu nebo zaopatření nebo plnění z něho jdoucí a že mu není zapotřebí prokázati svou pohledávku listinou. § 6 odkazuje na § 5 jen aby označil, pro jaký nárok lze povolití zajišťovací exekuci podle § 6 citovaného zákona, totiž že jde o nárok na výživu, výchovu nebo zaopatření nebo plnění z něho jdoucí, jinak však podmínky pro exekuci zajišťovací stanoví neodvisle od ustanovení § 5 téhož zákona. řem 6 zavedena byla pro povolení exekuce zajišťovací pro uvedené nároky oproti § 372 ex. ř. ovšem úleva, táž však se týká jen toho, že k exekuci zajišťovací pro dávky příštího roku dospívající dostačí, je-li vedena třeba teprve prvá exekuce uhražovací pro dávky již dospělé a nikoli už druhá exekuce uhražovací, jak bylo z § 372 ex. ř. dovozováno, jakož i že stačí kterýkoli exekuční titul o nikoli jen exekuční tituly uváděné v řř 370 a 371 ex. ř. a že není třeba osvědčiti ohrožení.

Okolnost, že usnesením okr. soudu ze dne 7. X. 1932 č. j. Ne V 54/32/1 byl zamítnut návrh rekurentčín na povolení prozatímního opatření podle § 5 shora citovaného zákona čís. 4/1931 Sb. z. a n., ježto prý může vésti exekuci zajišťovací (370 ex. ř.), nedokazuje správnost právního názoru zastávaného rekurentkou v dovolacím rekursu.

Rozhodnutí nejv. soudu ze dne 7. dubna 1933,  
č. j. R I 261/33/1. Dr. Jar. Koutník.