

technické nebo příslušného učebního ústavu odborného nebo průkazem, že po delší dobu byl zaměstnán v odboru elektrotechnickém.

St-1 předložil toliko průkaz o tom, že byl po delší dobu zaměstnán v odboru elektrotechnickém.

Ministerstvo svým rozhodnutím uznalo, že tento průkaz vyhovuje požadavku uvedeným nař. stanovenému, přes to však odepřelo koncesi a to v podstatě z důvodu, že nynější stav elektrotechniky vyžaduje k provozování podniků elektrotechnických v neomezeném rozsahu vyšší kvalifikace, t. j. vedle dlouholeté činnosti praktické také vyššího vzdělání theoretického, jež st-1 neprokázal.

Nss nemohl v tom dáti žal. úřadu za pravdu. Nařízení z r. 1883 položilo, vyžadujíc průkaz odborné způsobilosti, dlouhodobé zaměstnání v odboru elektrotechnickém theoretickému — školského vzdělání zásadně na roveň, uznalo je tedy za rovnocenné nečiníc mezi nimi stupňového rozdílu. Ministerstvo však založilo své rozhodnutí právě na předpokladu, že jen theoretické vzdělání v oboru elektrotechniky zjednává způsobilost k provádění prací elektrotechnických všeho způsobu, že tedy průkaz způsobilosti podaný vysvědčením o theoretickém vzdělání jest průkazem způsobilosti vyššího řádu než průkaz o dlouhodobém praktickém zaměstnání a že jen průkaz oné vyšší způsobilosti zjednává nárok na koncesi neomezenou.

Je-li úsudek žal. úřadu o potřebě theoretického vzdělání pro některé práce elektrotechnické o sobě věcně správný čili nic, jest zcela nerozhodno pro posouzení otázky, zdali ve smyslu nařízení z 23. března 1883 lze pro osobní provozování živnosti elektrotechnické v neomezeném rozsahu bez výjimky vyžadovati průkaz o theoretickém, školském vzdělání.

Nevyhovuje-li tato úprava cit. nařízení již nynějším poměrům, jak úřad za to má, mohla by náprava býti zjednána jen změnou příslušné normy. Zkoumaje zákonitost nař. rozhodnutí mohl nss uvažovati jedině, zda rozhodnutí to jest ve shodě s oním nařízením, které jest dosud platnou pozitivní normou provozování živnosti elektrotechnické upravující.

Ježto názor, na němž je nař. rozhodnutí založeno, s tímto nařízením v souhlas uvést nelze, bylo nař. rozhodnutí zrušiti jako nezákonné.

#### č. 2809.

**Školství. — Administrativní řízení: \* Podle §§ 10 a 16 nař. č. 608/1920 přísluší — i při zřizování okr. školních výborů národnostně dělených — právo rozkladu organizací politických stran v okrese bez ohledu na národnostní příslušnost těchto organizací.**

(Nález ze dne 29. října 1923 č. 18.052).

Prejudikatura: Boh. 1429 adm.

Věc: Místní organizace Národní demokracie v Olomouci proti ministerstvu školství a národní osvěty stran zřízení městských výborů školních.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Výnosem předsedy zškr-y moravské z 23. června 1921 bylo vysloveno, že otázka zřízení dvou národnostně oddělených městských školních výborů v O. jest definitivně rozhodnuta, a bylo vyzváno obecní zastupitelstvo, aby podle §u 16 vl. nař. z 6. listopadu 1920 č. 608 Sb. podalo návrhy za účelem jmenování zástupců občanstva v těchto výborech. — — —

Rozhodnutím předsedy zškr-y ze 4. srpna 1921 bylo provedeno jmenování členů německého výboru v O. a výnosem z 5. září 1921 nařízeno jeho ustavení.

Stížnost českých politických organizací v O. z 20. září 1921, směřující proti rozhodnutí ze 4. srpna 1921, byla nař. rozhodnutím žal. úřadu z 22. března 1922 zamítnuta pro nedostatek legitimace k vedení sporu, jelikož takové právo zmíněným organizacím politickým, pokud jde o zřízení zvláštního německého městského výboru školního, nelze opřít o žádný předpis nařízení č. 608 ex 1920.

O stížnosti uvážil nss takto: — — —

Nař. rozhodnutí zamítlo rekurs stěžující si organizace pro nedostatek legitimace. Nss může tudíž přezkoumati jenom tento výrok, aniž se může zaměstnávatí meritem věci a nemůže proto přihlížeti k námitkám stížnosti směřujícím proti meritu věci.

Pokud jde o odepření legitimace, tedy se stížnost dovolává toho, že § 10, odst. 2 vl. nař. ze 6. listopadu 1920 č. 608 Sb. politickým stranám v okrese výslovně vyhrazuje právo rozkladu proti jmenování zástupců občanstva.

Nss vyslovil již v nálezu Boh. 1429 adm. právní názor, že i v městech tvořících zvláštní okres školní jsou organizace politických stran legitimovány k rozkladu proti jmenování zástupců občanstva v městském výboru školním a že tedy odepřením legitimace k rozkladu právo organizací politických jest porušeno. Poukazuje co do bližšího odůvodnění podle §u 44 j. ř. na uvedený nálezu, setrvává soud na tomto názoru i v tomto případě. Pokud by pak nař. rozhodnutí podle jeho znění bylo chápáno tak, že odepřelo legitimaci stěžující si organizaci české politické strany proto, poněvadž tu jde o německý okresní školní výbor, tedy ocitá se rovněž v rozporu se zákonem, neboť okolnost, že v konkrétním případě zřizují se dva národnostně dělené školní výbory městské, nezbavuje žádnou politickou organizaci v okrese, tedy ani politickou organizaci strany příslušející jiné národnosti, než pro kterou se školní výbor zřizuje, práva rozkladu, poněvadž jednak zmíněný § 10 mluví zcela povšechně o organizacích politických stran v okrese, jednak nejsou — jak zkušenost učí — vyloučeny politické strany mimonárodnostní.

Vzhledem k tomu ocitlo se nař. rozhodnutí z 22. března 1922 č. — v rozporu se zákonem a bylo je proto zrušeno podle §u 7 zák. o ss.

Č. 2810.

**Školství: I. Kompetence ministerstva školství ke schválení a změně stanov obchodních škol nestátních. II. Zatímní profesor obchodní**