

k nemovitosti dané do dražby, vysloviv, že »k nemovitosti náleží příslušenství v odhadním protokolu podrobně uvedené, jehož hodnota jest 68.593 Kč«. V odhadním protokolu jest jako příslušenství uvedena »parní pec po 3 etážích firmy Robert K. v ceně 46.670 Kč«. První soud postupoval zcela v duchu předpisů §§ 140 třetí odstavec a 252 ex. ř., podle něhož jest řešiti z úřadu otázku příslušenství nemovitosti, které smí do exekuce býti vzato jen s nemovitostí samou. Rozhodl-li však prvý soud již v této otázce, byl na své usnesení podle § 425 c. ř. s. a § 78 ex. ř. vázán, ježto nešlo o usnesení povahy řízení toliko upravující. Nebyl proto ani první soud oprávněn změnit své rozhodnutí, učiněné již v otázce příslušenství nemovitosti. Neopravňoval ho k tomu ani zájem o firmu Robert K., ana mu úřední povinnost v tom směru jen ukládala, by dal podle § 171 ex. ř. doručiti — jak už vyslovil i rekursní soud — vyhotovení dražební vyhlášky i této firmě, aby mohla uplatniti případná práva podle § 170 čís. 5 ex. ř.

### Čís. 9388.

**Předpisu § 86 c. ř. s. jest použití i na právního zástupce bydlicího na Slovensku.**

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1929, R II 375/29.)

Rekursní soud uložil advokátu, bydlicímu na Slovensku, pořádkovou pokutu.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu a uvedl v otázce, o niž tu jde, v

důvodech:

Také advokát, bydlicí na Slovensku, jest podroben ustanovení § 86 c. ř. s., zastupuje-li stranu před soudem, pro nějž platí civilní řád soudní, neboť zákon v tomto směru nijak nerozeznává. Zda stěžovatel může býti stihán mimo to také příslušným kárným soudem, nezasluhuje zde úvahy, poněvadž jde jen o otázku uložení pořádkové pokuty podle § 86 c. ř. s.

### Čís. 9389.

**Komisionář jest jako komitentův zmocněnec oprávněn k žalobě podle § 37 ex. ř. proti exekuci na věci dané mu do komise.**

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1929, Rv II 62/29.)

V exekuční věci Antonína Z-a proti Leopoldu P-ovi byly zabaveny obrazy. Žalobkyně, jež provozovala komisionářský obchod s obrazy, domáhala se na vymáhajícím věřiteli, by bylo zjištěno vlastnictví malířů k obrazům a by exekuce na obrazy byla prohlášena za nepřipustnou, tvrdíc, že k obrazům mají vlastnické právo jich malíři. Oba nižší