

pro pletichy, budiž jen mimochodem podotknuto. Záleží tudíž jen ještě na způsobnosti, by pletichami byla stupňována cena předmětu potřeby, již stížnost popírá při pouhém pokusu, natož úmyslu, zboží dále prodati. Než rozsudek zjišťuje, že jak nákup, tak pokus prodeje kůže stal se v úmyslu, docíliti obejitím platných předpisů neodůvodněného zisku, jehož by při správném postupu nemohlo býti docíleno. Tím opodstatněn jest požadavek způsobnosti, by cena zboží pletichou byla stupňována a jest lhostejno, že zůstalo jen při pokusu prodeje, jelikož tím vyloučen jest jen účinek, tedy skutečné zvýšení ceny, ne však způsobnost, účinek ten přivoditi.

### Čís. 336.

**Předražování (zákon ze dne 17. října 1919, čís. 567 sb. z. a n.).**

**I soud lichevní, rozhoduje »podle volného uvážení všech okolností« (§ 18 cit. zák.), jest povinen uvéstí důvody a úvahy, jakými se řídil, rozhoduje sporné otázky.**

(Rozh. ze dne 15. ledna 1921, Kr I 662/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku lichevního soudu při krajském soudu v Ml. Boleslavi ze dne 28. července 1920, pokud jím byl obžalovaný sprostěn z obžaloby pro přečin předražování dle § 7 zákona ze dne 17. října 1919, čís. 568 sb. z. a n., rozsudek zrušil a vrátil věc soudu prvé stolice, by ji znovu projednal a rozhodl.

### D ů v o d y:

Proti vývodům obžalovaného, že dle § 18 zákona ze dne 17. října 1919, čís. 567 sb. z. a n. rozhoduje lichevní soud o tom, je-li cena zřejmě přemrštěná »podle volného uvážení všech okolností«, dlužno připomenouti, že tomuto ustanovení nelze rozuměti tak, jakoby soud lichevní mohl rozhodovati o přiměřenosti cen libovolně bez jakéhokoliv podkladu a důvodu, nýbrž že i soud lichevní jest vázán předpisy § 258 odstavec druhý tr. ř., jakož i předpisem § 270 čís. 5 tr. ř., dle něhož jest mu uvéstí důvody a úvahy, jakými se řídil, rozhoduje sporné otázky.

### Čís. 337.

**Podloudný vývoz předmětů potřeby do ciziny (zákon ze dne 18. března 1920, čís. 188 sb. z. a n.).**

**»Obecnou cenou« ve smyslu § 6 zák. jest při předmětu monopolním (sacharinu) úřední cena monopolní; nelze přihlížeti ku srážce z této ceny, které jsou účastní státem pověřeni prodavači.**

(Rozh. ze dne 15. ledna 1921, Kr II 360/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu ve Znojme