

D ů v o d y :

Dovolací rekurentku lze poukázati ke správným důvodům napadeného usnesení, jež vývody dovolacího rekursu nijak nebyly vyvráceny. Právem poukázal rekursní soud k rozhodnutí senátu pro řešení kompetenčních konfliktů ze dne 12. prosince 1927 čís. 470, k němuž pro stručnost poukazuje také soud dovolací.

Čís. 13451.

Odpůrčí řád (ze dne 10. prosince 1914, čís. 337 ř. zák.).

Exekuční úkony vymáhacího věřitele nejsou zpravidla odporovatelné. Odporovati jim lze, jsou-li založeny na právním jednání dlužníka, směřujícím ke zkrácení jeho jiných věřitelů.

(Rozh. ze dne 13. dubna 1934, Rv I 1843/32.)

Žalující firma domáhala se na Marii K-ové, by bylo uznáno právem, že se pohledávka žalované 50.000 Kč, pro niž vedla žalovaná proti Josefu K-ovi exekuci, jakož i exekuční zástavní právo nabyté žalovanou, prohlašují za bezúčinné proti pohledávce žalobkyně za Josefem K-em. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů :

Žalobkyně omezila dovolání již jen na odpůrčí důvod podle § 2 čís. 3 odpůrčího řádu čís. 337/1914 ř. z., jež spatřuje v tom, že žalovaná vedla na dlužníka Josefa K-a e x e k u c i a zabavila celý jeho sklad zboží, aniž prokázala, že jí úmysl dlužníkův zkrátiti věřitele, ani nebyl znám, ani znám býti nemusil. Dovolací soud především zdůrazňuje, že se mohl obíratí věcí jen v mezích dovolání. Exekuční úkony vymáhacího věřitele nejsou zpravidla odporovatelnými. Odporovati jim lze, jsou-li založeny na právním jednání dlužníka, směřujícím ke zkrácení jiných věřitelů. To však žalobkyně ani netvrdila a nepřednesla skutečnosti, nasvědčující takovémuto machinacím mezi dlužníkem a žalovanou, nýbrž odporovala vedení exekuce jen v souvislosti s notářským spisem z 15. února 1927, jímž se Josef K. zavázal k placení 50.000 Kč, manželkou (žalovanou) mu zapůjčených. Závadné jednání dlužníka, pokud by bylo dovozováno z notářského spisu, se ovšem nestalo neodporovatelné tím, že žalovaná na základě tohoto vykonatelného notářského spisu proti dlužníkovi vedla exekuci a nabyla tak soudcovského práva zástavního (§ 6 odpůrčího řádu). Exekuce však o sobě není právním jednáním dlužníkovým a ani nabytí soudcovského práva zástavního není takovým jednáním a bylo by lze odporovati jen právnímu jednání při sepsání vykonatelného notářského spisu, pokud se týče nároku, jím založenému. To však dovolatelka v dovolání již nečiní, podotýkajíc výslovně, že notářským spisem po případě nikterak zkrácena nebyla, nýbrž teprve v ý k o n e m exekuce. Ostatně by ani nemohla notářskému spisu odporovati pro uplynutí lhůty § 2 čís. 3 odp. ř.